



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 113
Din 13.03.2013

Dosar nr.: 22/2013

Petiția nr.: 249/17.01.2013

Petent: N.C.

Reclamat: S.C. Pan Group S.A. Craiova

Obiect: concediere din cauza convingerilor religioase

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N.C., cu domiciliul ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Pan Group S.A. Craiova, cu sediul ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează asupra faptului că a fost concediat din cauza apartenenței sale la Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea Craiova.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare a petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 și art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Excepția a fost motivată și comunicată petentului prin Adresa nr. 249/23.01.2013. Prin intermediul aceleiași adrese petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost angajat ca mecanic auto la S.C. Pan Group S.A. Craiova până în data de 23.11.2011 când a fost concediat prin decizia de concediere nr. 2753/23.11.2011, conducerea societății motivând dificultăți economice. În opinia sa, motivul real al concedierii îl constituie apartenența sa la Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea Craiova, religie care consideră ziua de sâmbătă sfântă (nelucrătoare).

4.1.2. Domnul N.C. afirmă că problemele au apărute din anul 2008 când a fost numit șef de coloană domnul S.E.. Din acel moment a fost obligat să vină la serviciu și în zilele de sâmbătă sub amenințarea concedierii, chiar dacă a prezentat o adeverință prin care își dovedea apartenența religioasă. Petentul susține că poate dovedi prezența sa la locul de muncă în zilele de sâmbătă prin fișele de pontaj și mărturiile colegilor.

4.1.3. Petentul consideră că dificultățile economice invocate de S.C. Pan Group S.A. Craiova nu au avut o cauză reală întrucât prin concedierea sa societatea a trebuit să apeleze la firme de profil pentru repararea autovehiculelor ceea ce a condus la cheltuieli mai mari. În plus, din grupul de 6 mecanici auto ai societății, dumnealui avea salariul cel mai mic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul a fost concediat în data de **23.11.2011**, prin decizia de concediere nr. 2753/23.11.2011.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz.

5.3. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4. Colegiul reține că în plângerea sa, petentul susține că a fost concediat în data de 23.11.2011, prin decizia de concediere nr. 2753/23.11.2011 din cauza apartenenței sale la Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea Craiova, iar plângerea este depusă la CNCD în 17.01.2013.

5.5. Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.6. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 249 din 17.01.2013, Colegiul Director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri, este tardivă.

5.8. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan- Membru

PANFILE Anamaria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării: 14.03.2013

**Motivele de fapt și de drept redactate de A.P. și
V.S., 2 exemp.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.