



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 107
din 06.03.2013

Dosar nr: 495/2012

Petiția nr: 5605/14.11.2012

Petentă: I.I.L.

Reclamați: O.M., Societatea Comercială RCD&RDS S.A.

Obiect: hărțuire pe criteriul vechimii

I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. I.I.L., ...

I. 2. Numele și sediul reclamanților

1.2.1. O.M., S.C. RCD&RDS S.A., Str..

1.2.2. S.C. RCD&RDS S.A., Str. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră hărțuit pe criteriul vechimii de către angajator și de către conducerea firmei reclamate la care lucrează.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 03.12.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 03.12.2012 petentul s-a prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 5989/04.12.2012** reclamatului i-au fost solcitate înscrisuri necesare soluționării cauzei.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5605/14.11.2012**, arată următoarele:

- a lucrat în domeniul actual din 1993, fiind angajatul celei de-a doua reclamată din 2005;

- directorul zonal (primul reclamat) a pornit împotriva lui o campanie de hărțuire;

- a semnalizat această situație celei de-a doua reclamată la data de 26.10.2012;

- ca urmare a adresei a primit **Decizia nr. 7536/18.10.2012** de delegare la punctul de lucru Tulcea pe o perioadă de 60 de zile, delegare înmănată prin executor judecătoresc;

- în locul lui au fost angajate alte persoane;

- nu i-au fost asigurate condiții privind efectuarea delegației.

Depune la dosar înscrisuri.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5936/03.12.2012** petentul arată următoarele:

- s-a adresat instanței de judecată pentru a beneficia de drepturile ce se acordă persoanelor delegate;

- se prezintă zilnic la serviciu, la punctul de lucru din Hunedoara;

- la Tulcea există două puncte de lucru, dar în delegare nu s-a specificat la care să se prezinte;

- a început o cercetare disciplinară împotriva lui;

- în data de 28.11.2012 a completat un referat de necesitate;

- urmează să se prezinte în data de 04.12.2012 la Tulcea.

Depune la dosar înscrisuri.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 6405/28.12.2012 petentul a solicitat audierea a 22 de persoane.

4.1.4. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate cu **nr. 735/08.02.2013**, în care, față de adresele anterioare, se mai arată următoarele:

- s-a încălcat durata maximă privind durata delegării;

- pe listă apar doar 45 de persoane și nu 121;

- motivul delegării nu a fost vechimea sau experiența, ci dorința primului reclamat de a scăpa de el, cu caracter disciplinar.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. A doua reclamată a depus la dosar un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 5965/03.12.2012**, în care arată următoarele:

- petentul a fost informat privind delegarea la data de 23.10.2012, însă a refuzat să primească decizia, prin urmare era nevoie de înmânare prin executor judecătoresc;

- petentul nu s-a prezentat la departamentul financiar și nu a întocmit documentele pentru a beneficia de drepturile persoanelor delegate;

- nu au fost făcute angajări la departamentul unde lucrează reclamatul.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 6239/17.12.2012** a doua reclamată arată că era nevoie de petent în localitatea Jimbolia, el fiind selectat datorită experienței (vechimei) în domeniu. Arată că și alte persoane sunt trimise, când este nevoie, în delegație (invocă un număr de 121 de persoane angajate în județul Hunedoara). Petentului nu i s-a interzis accesul în unitate.

Depune la dosar înscrișuri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul se consideră tratat injust de primul reclamat care „dorește să scape de el”, astfel fiind hărțuit de cei doi reclamați.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

5.3. Colegiul director constată că petentul invocă o serie de fapte considerate ca având caracter de hărțuire, cum ar fi delegarea, angajarea altor persoane în locul lui, interzicerea accesului în unitatea în care lucrează, neacordarea celor necesare pentru efectuarea delegării.

5.4. Colegiul director constată că inițial petentul a invocat ca și criteriu vechimea în muncă. Ulterior, prin concluzii scrise, afirmă că practic există un conflict personal între petent și primul reclamat.

5.5. În concluzie nu se poate constata existența unei hărțuiri, cum a fost definită prin art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, întrucât faptele imputate reclamaților nu au avut ca motivație un anume criteriu (de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu).

5.6. Singura faptă unde chiar cea de-a doua reclamată admite existența unui criteriu este cea a delegării. Se arată că delegarea a fost motivată de experiența (vechimea) petentului.

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție o faptă nu reprezintă discriminare dacă pentru această faptă există o justificare obiectivă. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. Spre exemplu Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că interzicerea purtării vălului islamic nu este discriminare, „întrucât reglementarea invocată nu a fost direcționată împotriva apartenenței sale religioase ci a urmărit, între altele, scopul legitim de a proteja ordinea, drepturile și libertățile altora, păstrarea naturii laice a instituțiilor educaționale” (**Leyla Şahin împotriva Turciei**, 10 noiembrie 2005).

5.8. Colegiul director constată că a existat un scop legitim privind delegarea (legislația muncii prevede dreptul angajatorului de a delega angajații); alegerea unei persoane cu mare experiență (cum a arătat însuși petentul că este) într-o locație unde este nevoie de astfel de persoane este o măsură adecvată și necesară. În consecință delegarea pe criteriul experienței (vechimii) nu reprezintă faptă de discriminare (hărțuire).

5.9. Colegiul director nu a analizat respectarea prevederilor legislației muncii privind delegarea și alte probleme prezentate de petent care țin de instanța de judecată, neavând competența materială de a analiza aceste aspecte, ce nu țin de legislația de combatere a discriminării, prin urmare nu a considerat necesară audierea matorilor propuși de către petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 11.03.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.