



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 106
din 06.03.2013

Dosar nr: 439/2012
Petiția nr: 4977/12.10.2012
Petentă: C.L.
Reclamat: C.I.
Obiect: hărțuire pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1. C.L., comuna .., sat, nr. .., județul ..;

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

1.2.1. C.I., comuna .., sat, Str. .. nr. .., județul ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se consideră hărțuită din motive politice, și invocă următoarele fapte: în data de 02.08.2012 reclamatul a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici informații privind posibilitatea de a desființa postul petentei; informarea presei privind contractele de muncă ale petentei, inclusiv salarizarea ei; reclamatul a propus desființarea postului ocupat de reclamată, propunere analizată de Consiliul local Drajna la data de 24.09.2012; emiterea **Dispoziției nr. 192/25.09.2012** prin care s-a interzis salariaților S.C. APACONS S.R.L. (inclusiv petentei) părăsirea instituției cu aparatura din dotare (petenta arată că astfel nu a putut folosi un laptop pentru a lucra și acasă); în data de 03.10.2012 (ora 9.00) s-a emis **Dispoziția nr. 230**, prin care s-a solicitat depunerea unui raport de către petentă la ora 12.00; în data de 08.10.2012, având nevoie de o adeverință de salariat pentru asistența medicală, petenta a primit o adeverință conform căreia nu mai era angajată, deși se afla în perioada de preaviz. A depus

Înscrisuri în susținerea celor afirmate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 04.12.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 04.12.2012 părțile s-au prezentat.

3.4. Au fost solicitate concluzii scrise din partea părților.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D., arată următoarele:

- este membră PNL;
- este hărțuită pe criteriul politic;
- în data de 02.08.2012 reclamatul a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici informații privind posibilitatea de a desființa postul petentei;
- reclamatul a informat presa privind contractele de muncă ale petentei, inclusiv salarizarea ei;
- reclamatul a propus desființarea postului ocupat de reclamată, propunere analizată de Consiliul local Draja la data de 24.09.2012;
- reclamatul a emis **Dispoziția nr. 192/25.09.2012** prin care s-a interzis salariaților S.C. APACONS S.R.L. (inclusiv petentei) părăsirea instituției cu aparatura din dotare, astfel petenta nu a putut folosi un laptop pentru a lucra și acasă);
- în data de 03.10.2012 (ora 9.00) s-a emis **Dispoziția nr. 230**, prin care s-a solicitat depunerea unui raport de către petentă la ora 12.00;
- în data de 08.10.2012, având nevoie de o adeverință de salariat pentru asistența medicală, petenta a primit o adeverință conform căreia nu mai era angajată, deși se afla în perioada de preaviz.

A depus înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.1.2. Petenta a depus punct de vedere cu ocazia audierii, arătând și alte fapte de hărțuire: solicitarea de a emite o dispoziție pentru a nu mai acorda salariul pentru perioada de preaviz și pentru perioada concediului medical, trecerea în condică, după numele ei, „fără activitate”.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. petenta arată următoarele:

- reclamatul a făcut afirmații în presă privind salarizarea ei;
- se știa că ea este membră PNL.

Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.1.4. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1021/18.02.2013**, a depus concluzii scrise în care menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus la dosar un punct de vedere cu ocazia audierii arătând următoarele:

- nu a știut apartenența politică a petentei;
- petenta are antecedente penale;
- el a angajat petenta fără concurs în 2003;
- a solicitat informații de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici întrucât petenta refuza să-l informeze privind contractul de management;
- nu a oferit informații presei;
- postul petentei s-a desființat în urma analizei efectuate de Consiliul local;
- au început să dispară documente din Primărie;
- a bănuțit că petenta este de vină, astfel a luat măsuri de protecție a bunurilor;
- a interzis scoaterea laptopului care era cel mai performant în Primărie;
- nu a discriminat și nu a hărțuit petenta, având un comportament normal la adresa ei.

Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.2.2. Reclamatul a susținut cele arătate anterior și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 136/14.01.2012**.

4.2.3. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 750/08.02.2013**, a depus concluzii scrise în care menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că apartenența politică a petentei este bine cunoscută, conform probelor din dosar. Chiar reclamatul afirmă că o cunoaște bine pe petentă, astfel nu putea să nu cunoască și acest aspect. Colegiul director constată totodată următoarele fapte: reclamatul a făcut afirmații publice, în presă, privind salarizarea petentei; la fișa de pontaj reclamatul a trecut lângă numele ei „fără activitate”; petentei i s-a solicitat să depună un raport fără a acorda timpul necesar elaborării raportului; având nevoie de o adeverință de salariat pentru asistența medicală petenta a primit o adeverință conform căreia nu mai era angajată, deși se afla în perioada de preaviz; nu i s-a permis să ducă acasă un laptop la care să lucreze, deși anterior o putea face (un laptop nu este aparat de birou, este menit ca să fie transportat și astfel să ușureze munca utilizatorului).

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență*

la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.3. Colegiul director constată că reclamatul, printr-o serie de acțiuni îndreptate împotriva petentei, cum ar fi comentariile din presă a salariului primit sau trecerea lângă numele ei în fișa de pontaj „fără activitate” sunt fapte care creează un cadru intimidant, ostil, degradant față de petentă.

5.4. Colegiul director constată că aceste fapte au avut legătură cu apartenența politică a petentei. Presa locală prezintă clar un „război” politic, în care fostul primar PNL este atacat inclusiv prin angajații primăriei, în frunte cu petenta. Deși petentul afirmă că nu a cunoscut apartenența politică a petentei, probele depuse la dosar arată contrariul.

5.5. În concluzie petenta a fost supusă unui comportament care a creat un un cadru intimidant, ostil, degradant pe criteriul politic, ceea ce reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.6. Colegiul director consideră că astfel de fapte trebuie sancționate cu amendă contravențională, pe de o parte pentru a proteja angajații instituțiilor publice împotriva ingerințelor politice, totodată pentru a crea condiții optime de lucru în aceste instituții, în care angajații nu trebuie să fie supuși unor condiții care afectează dreptul la demnitate.

5.7. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000 prevede:** „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 400 lei la 4.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 600 lei la 8.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.8. Având în vedere cele arătate la pct. 5.5.-5.7., Colegiul director aplică o sancțiune contravențională în valoare de 600 lei reclamatului C.I..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Seria de acțiuni îndreptate împotriva petentei, cum ar fi comentariile din presă a salariului primit sau trecerea lângă numele ei în fișa de pontaj „fără activitate”, reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;

2. Sancționarea reclamatului C.I. cu amendă contravențională în valoare de 600 lei;

3. Clasarea dosarului;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 07.03.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.