



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 137
din 04.03.2015**

Dosar nr.: 750/2014

Petiția nr.: 20426/12.12.2014

Petent: Z A G

Reclamat: Consiliul Județean Prahova

Obiect: respingerea dosarului de înscriere la concurs pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești pentru că nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Z A G cu domiciliul în loc. București,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul Județean Prahova cu sediul în loc. Ploiești, Bd. Republicii nr. 2, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea dosarului de înscriere la concurs pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești pentru că nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar. Petentul se consideră discriminat pentru faptul că i-a fost respins dosarul, deși în perioada 23.01 – 14.03.2014 a frecventat cursul de management sanitar și l-a promovat în perioada 25-26.03.2014 în perioada înscrierii și desfășurării concursului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.01.2015, prin adresa nr. 20426/08.01.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 111/08.01.2015 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost prezent la audiere și a depus documente prin adresa nr. 515/26.01.2015. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 483/23.01.2015. Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise prin adresa nr. 797/04.02.2015. Petentul a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1196/17.02.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este de profesie medic, angajat la Spitalul Județean de Urgența din Ploiești din anul 2003. În data de 24.02.2014 s-a înscris la concursul pentru ocuparea funcției de manager-persoană fizică la Spitalul Județean de Urgența din Ploiești, aflat în subordinea Consiliului Județean Prahova. La dosarul de înscriere a depus adeverința nr. 310 din 13.02.2014, eliberată de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, în conformitate cu Ordinul nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, care precizează „Art. 2. -- -Se pot înscrie la concursul pentru ocuparea funcției de manager în spitalele publice și persoanele care au început cursul prevăzut la art. 1 lit a), pe baza adeverinței eliberate de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București.” Articolul mai sus menționat se referă la toate spitalele publice, nu numai la cele din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății.

4.1.2. Dosarul de înscriere a fost respins de Comisia de concurs și pe 26.02.2014 a depus contestație la Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului Județean Prahova, în temeiul articolului de mai sus, însă contestația sa a fost respinsă prin Decizia nr 1 din 27.02.2014, care menționează că nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar, prevăzut de Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager, aprobat prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 245/2010 și de Anunțul privind scoaterea la concurs a funcției de manager la Spitalul Județean de Urgență din Ploiești. I s-a adus la cunoștință că Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager-persoană fizică poate fi modificat și completat de unitatea administrativ-teritorială în subordinea căreia se află respectivul spital, conform Art. 4 din Ordinul nr. 1082 din 2010 emis de Ministerul Sănătății. Însă Ordinul 1113/2010, în temeiul căruia s-a înscris la concurs, a fost publicat și a intrat în vigoare ulterior acestuia, pe 19.08.2010, față de 04.08.2010. De asemenea, modificarea Art. 179 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care a dat posibilitatea președintelui consiliului județean să organizeze concurs pentru selecționarea managerului, a fost realizată prin OUG nr 48/2010, intrată în vigoare din 10.06.2010, tot anterior Ordinului 1113/2010, în vigoare din 19.08.2010.

4.1.3. Cursul de management sanitar l-a frecventat în perioada 23.01 - 14.03.2014, promovând examenul final în perioada 25-26.03.2014, deci chiar în perioada înscrierii și desfășurării concursului, astfel încât a dobândit în timp util cunoștințele de management sanitar necesare postului, fiind totodată la curent cu ultimele noutăți și tendințe din domeniu. Datorită tuturor acestor aspecte, petentul se consideră nedreptățit și discriminat negativ de către Consiliul Județean Prahova, ca urmare a încălcării dreptului la muncă, prin decizia de respingere a înscrierii sale la concursul de manager, pe criteriul cursului de management sanitar.

4.1.4. Prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 1196/17.02.2015 petentul precizează următoarele:

4.1.4.1. În data de 24.02.2014 s-a înscris la concursul pentru ocuparea funcției de manager-persoană fizică la Spitalul Județean de Urgență din Ploiești, aflat în subordinea Consiliului Județean Prahova. Postul a fost scos la concurs de către Consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență din Ploiești, în perioada 3.02.2014 - 14.03.2014.

4.1.4.2. În ceea ce privește cursul de perfecționare în management sanitar, necesar pentru dosarul de înscriere, s-a înscris la acest concurs în conformitate cu prevederile art. 2 ale Ordinului nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, care precizează „art. 2. - Se pot înscrie la concursul pentru ocuparea funcției de manager în

spitalele publice și persoanele care au început cursul prevăzut la art. 1 lit. a), pe baza adeverinței eliberate de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București." Articolul mai sus menționat se referă la toate spitalele publice, nu numai la cele din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății. În consecință, la dosarul de înscriere a anexat adeverința nr. 310 din 13.02.2014, eliberată de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București. În plus, cursul de management sanitar l-a frecventat în perioada 23.01 - 14.03.2014, astfel încât l-a finalizat chiar în perioada desfășurării concursului și a dobândit în timp util cunoștințele de management sanitar necesare postului, fiind totodată la curent cu ultimele noutăți și tendințe din domeniu.

4.1.4.3. Consiliul județean Prahova i-a respins dosarul de înscriere și participarea la concursul pentru ocuparea postului de manager al Spitalului Județean de Urgență din Ploiești și a încălcat astfel art. 2 al Ordinului nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, pe considerentul că ar fi respectat Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager. Acest regulament a fost aprobat prin Dispoziția nr. 245 din 16.08.2010 a președintelui Consiliului județean Prahova, bazându-se pe art. 4 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1092 din 30.07.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății, pe art. IV din Ordonanța de Urgență nr. 48 din 2 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul sănătății în vederea descentralizării, precum și pe Hotărârea Guvernului nr. 529 din 2 iunie 2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale. Toate aceste dispoziții stabilesc însă faptul că regulamentul de desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din spitalele publice reprezintă un regulament-cadru, care poate fi modificat și completat de către autoritatea administrativ-teritorială, respectiv de către conducerea celorlalte ministere și instituții cu rețea sanitară proprie, urmând a fi aprobat prin act administrativ emis de acestea, în cazul de față, de către Consiliul județean Prahova. Acest lucru nu înseamnă nicidecum că acest regulament poate fi modificat oricum și arbitrar de Consiliul județean Prahova, ci doar cu menținerea cadrului de organizare și desfășurare stabilit de Ministerul Sănătății. De asemenea, acest lucru subliniază, încă o dată, că Ministerul Sănătății rămâne în continuare autoritatea centrală în domeniul sănătății publice, precum și forul tutelar suprem, care coordonează din punct de vedere metodologic și controlează activitatea tuturor spitalelor publice din România, în conformitate și cu prevederile art. 183² al Legii nr. 95 din 2006 privind reforma în domeniul sănătății, articol care a fost modificat de pct. 23 al art. I din Ordonanța de Urgență nr. 48 din 2 iunie 2010: „(2) În exercitarea funcției de autoritate centrală în domeniul sănătății publice, Ministerul Sănătății, prin comisii de evaluare, poate să verifice, să controleze și să sancționeze, potrivit legii, activitatea tuturor spitalelor”.

4.1.4.4. În consecință, Consiliul județean Prahova nu a respectat însuși cadrul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager din spitalele publice stabilit de Ministerul Sănătății, care a fost completat și detaliat prin Ordinul nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, pe baza căruia și-a depus petentul dosarul pentru înscrierea la concurs. Ordinul nr. 1113, mai sus menționat, nu face decât să stabilească cursurile de management și management sanitar agreeate de Ministerul Sănătății pentru ocuparea funcției de manager, cu includerea la punctul nr. 2 a posibilității de înscriere la concurs și a persoanelor care au început acest curs de management, pe baza adeverinței eliberate de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, ceea ce a și depus petentul la dosarul de înscriere.

4.1.4.5. În plus, Ordinul nr. 1113 emis de Ministerul Sănătății a fost publicat în Monitorul Oficial și a intrat în vigoare la data de 19/08/2010, deci ulterior celorlalte acte enunțate de Consiliul județean Prahova, respectiv Dispoziția nr. 245 din 16.08.2010 a președintelui Consiliului județean Prahova, Ordinul ministrului sănătății nr. 1092 din 30.07.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății, Ordonanța de Urgență nr. 48 din 2 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul sănătății în vederea descentralizării, precum și Hotărârea Guvernului nr. 529 din 2 iunie 2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale. Fiind emis de Ministerul Sănătății ulterior acestora, Ordinul nr. 1113 din 2010 a completat toate aceste acte normative, lucru de care Consiliul județean Prahova nu a ținut seama la organizarea concursului de manager la Spitalul Județean de Urgență din Ploiești, nici chiar atunci când petentul a sesizat acest lucru, atât în cererea de înscriere, cât și în contestația pe care a depus-o ulterior respingerii dosarului de înscriere la concurs, la comisia de soluționare a contestațiilor.

4.1.4.6. Având în vedere toate aceste aspecte menționate mai sus, petentul se consideră nedreptățit de către Consiliul Județean Prahova, în privința încălcării dreptului la muncă, precum și discriminat negativ față de ceilalți candidați, pe criteriul cursului de management sanitar, prin respingerea dosarului de înscriere la concurs și prin încălcarea flagrantă, în acest mod, a prevederilor Ordinului nr. 1.113 din 2010, emis de Ministerul Sănătății, care exercită funcția de autoritate centrală în domeniul sănătății publice.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. În fapt, prin anunțul Consiliului de administrație al Spitalului Județean de Urgență din Ploiești a fost scoasă la concurs funcția de manager, persoană fizică, în perioada 3.03.2014-14.03.2014. Prin acest anunț au fost aduse la cunoștință următoarele date:

- condițiile cerute pe care trebuie să le îndeplinească persoanele fizice care se înscriu la concurs, una dintre acestea fiind condiția de a fi absolvent a unui curs de perfecționare în management sau management sanitar, agreeate de Ministerul Sănătății și stabilite prin ordin al ministrului sănătății, ori sunt absolvenți ai unui masterat sau doctorat în management sanitar, economic ori administrativ organizat de o instituție de învățământ superior acreditată, potrivit legii;

- actele pe care trebuie să le conțină dosarul de concurs: între actele cerute există și cel de la punctul d), respectiv copia legalizată a documentelor care atestă absolvirea cursurilor de perfecționare în management sau management sanitar(...)ori sunt absolvenți a unui masterat sau doctorat în management sanitar, economic ori administrativ, organizat într-o instituție de învățământ superior acreditată, potrivit legii.

Concursul a fost organizat în baza Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager, persoană fizică, din spitalele publice de interes județean, aprobat prin Dispoziția nr. 245/16.08.2010 a Președintelui Consiliului județean Prahova.

4.2.2. Prin procesul- verbal din data de 26.02.2014 al Comisiei de concurs constituită pentru ocuparea funcției de manager al Spitalului Județean de Urgență din Ploiești, în urma studierii conținutului dosarelor depuse de către cei trei candidați, a constatat că petentul a depus la dosarul de înscriere o adeverință eliberată de Centrul de Management și Promovare a Sănătății din care rezultă că este înscris la cursul de "Management Spitalicesc" organizat de instituția respectivă, fără a face dovada absolvirii unui curs de perfecționare în management / management sanitar sau a absolvirii unui

masterat sau doctorat în management sanitar, economic ori administrative, așa cum a stabilit organizatorul concursului și cum a fost formulat în anunțul pentru organizarea concursului conform prevederilor art.12 din regulamentul în discuție. Se menționează că regulamentul constituie legea aplicabilă la momentul organizării concursului în cauză, iar acesta stabilește foarte clar condițiile de participare la concurs.

4.2.3. Întrucât petentul nu a respectat condiția de participare la concurs referitoare la dovada absolvirii cursurilor cerute în domeniul managementului sanitar, Comisia de concurs a dispus pe acest considerent respingerea dosarului de înscriere și implicit a participării sale la concurs în mod legal, fără a aduce o discriminare a acestui candidat. Această hotărâre a Comisiei de concurs a fost cenzurată de Comisia de soluționare a contestațiilor, care prin decizia sa nr. 1/27.02.2014 a respins contestația petentului și a menținut decizia comisiei de concurs în sensul respingerii dosarului de înscriere a candidatului susmenționat.

4.2.4. În consecință, având în vedere faptul că la momentul organizării concursului, respectiv al selecției dosarelor de înscriere legea aplicabilă era Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager, persoană fizică, din spitalele publice de interes județean, Consiliul județean Prahova nu a realizat nicio nedreptate în sensul încălcării dreptului la muncă și nicio discriminare a petentului față de ceilalți candidați înscriși la concurs. Se anexează în copie certificată următoarele documente: Dispoziția nr. 245/16.08.2010 a Președintelui Consiliului județean Prahova, Decizia nr. 1/27.02.2014 a Comisiei de soluționare a contestațiilor, procesul-verbal din data de 26.02.2014 al Comisiei de concurs.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, respingerea dosarului de înscriere la concurs a petentului intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Potrivit art. 6 din O.G.137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală*

cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește respingerea dosarului de înscriere la concurs pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești pentru că petentul nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar. Colegiul director ia act de prevederile art. 2 ale Ordinului nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, care precizează „art. 2. - Se pot înscrie la concursul pentru ocuparea funcției de manager în spitalele publice și persoanele care au început cursul prevăzut la art. 1 lit. a), pe baza adeverinței eliberate de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București.” Colegiul director reține faptul că petentul a depus la dosarul de înscriere adeverința nr. 310 din 13.02.2014, eliberată de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București. Totodată Colegiul director ia act de precizările petentului potrivit cărora acesta a frecventat cursul de management sanitar în perioada 23.01 - 14.03.2014, astfel încât l-a finalizat chiar în perioada desfășurării concursului și a dobândit în timp util cunoștințele de management sanitar necesare postului, fiind totodată la curent cu ultimele noutăți și tendințe din domeniu. Colegiul director consideră că, având în vedere prevederile Ordinului nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, prin respingerea dosarului de înscriere la concurs a petentului pentru că nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar, a fost atins dreptul la muncă al acestuia.

5.2.5. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2. alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului invocat a stat calitatea petentului de cursant la programul organizat de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București, în conformitate cu Ordinul nr. 1113 din 12.08.2010 al Ministerului Sănătății.

5.2.6. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

5.2.7. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Întrucât respingerea dosarului de înscriere la concurs pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești a avut la bază faptul că petentul nu a depus o copie legalizată a unui document care să ateste absolvirea unui curs de perfecționare în management sanitar, iar petentul a depus la dosarul de înscriere adeverința nr. 310 din 13.02.2014, eliberată de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București conform prevederilor art. 2 din Ordinul nr. 1113 din 12.08.2010 emis de Ministerul Sănătății, Colegiul director apreciază că nu există o justificare obiectivă privind respingerea dosarului de înscriere la concurs a petentului pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești.

5.2.8. Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: **Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE**, 10 martie 2005, **Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez**, 9 februarie 1999, **B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive**, 3 octombrie 2006, **Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**, 10 iulie 2008, **Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting**, 30 martie 2000). Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: „în această materie [a discriminării] se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008); „privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuirea sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.2.9. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “ Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

5.2.10. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director apreciază că prin respingerea dosarului de înscriere la concurs a petentului, pentru funcția de manager a Spitalului Județean de Urgență Ploiești, este atins dreptul la muncă al acestuia, fapte ce are o gravitate deosebită, acest tratament afectând bunul curs al vieții petentului.

5.2.11. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 6 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea Consiliului Județean Prahova, reprezentată legal de domnul M C, cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 6 din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. Obligarea Consiliului Județean Prahova să publice în mass-media un rezumat al prezentei hotărâri de constatare, conform art. 26 alin. 2 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului Z AG cu domiciliul în loc. București, 5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Consiliului Județean Prahova, reprezentată legal de domnul M C, cu sediul în loc. Ploiești, Bd. Republicii nr. 2 - 4, județ Prahova, având cod fiscal 2842889.

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova cu sediul în loc. Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, județ Prahova în vederea recuperării amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii – La Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova cu sediul în loc. Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, județ Prahova, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.