



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 103
din 09.06.2010**

Dosar nr.: 15/2010

Petiția nr.: 365 din data 14.01.2010

Petent: M. I.

Reclamat: M. C., Primar Comuna Baia

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu pe bază de etnie, lucrări ședință consiliu local, încetarea activității de mediator școlar, condiții de studiu la școala unde învața copii rudari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. M. I., cu domiciliul de corespondență la Grup Școlar Baia de Fier, cu sediul în comuna Baia de Fier, județul Gorj

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. M. C., cu domiciliul procedural la Primăria comunei Baia de Fier, cu sediul în comuna Baia de Fier, județul Gorj

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează afirmații cu caracter discriminatoriu pe bază de etnie, lucrări ședință consiliu local, încetarea activității de mediator școlar, condiții de studiu la școala unde învața copii rudari.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 365 din 14.01.2010, petentul susține că este mediator școlar în cadrul Grupului Școlar Baia de Fier și face plângerea în numele unui grup de persoane de etnie romă dar și în numele său, arătând că reclamatul are un comportament discriminatoriu atât față de el cât și față de alte



persoane de etnice romă. Astfel, petentul susține că reclamatul, primarul comunei, face afirmații de genul "rudari împruțiți, nespălați și jechoși". De asemenea, susține că în cadrul ședinței Consiliului local, primarul și majoritatea consilierilor nu i-au dat dreptul să ia cuvântul și chiar l s-a cerut să iasă din sală.

IV. Procedura de citare

4.1. Prin rezoluția nr. 3 din 21.01.2010, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Primăriei comunei Baia de Fier. În data de 04-05.03.2010 s-a desfășurat investigația în speță, iar raportul de investigație a fost depus la dosar. D

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresele înregistrate cu nr. 2145/17.03.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2146/17.03.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.04.2010. La termen s-a prezentat petentul care și-a susținut plângere, astfel cum a fost formulată. Prin adresa nr. 1429 din 22.02.2010, reclamatul a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii în cauză.

4.4. Consiliul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la 28.05.2010. Prin adresa nr. 4308 din 27.05.2010, petentul a transmis concluzii.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.391/2009 conexasat cu Dosarul nr. 365/2009 a fost soluționat în data de 09.06.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 365 din 14.01.2010, petentul susține că este mediator școlar în cadrul Grupului Școlar Baia de Fier și face plângerea în numele unui grup de persoane de etnie romă dar și în numele său, arătând că reclamatul are un comportament discriminatoriu atât față de el cât și față de alte persoane de etnice romă. Astfel, petentul susține că reclamatul, primarul comunei, face afirmații de genul "rudari împruțiți, nespălați și jechoși". Susține că unele persoane au fost date afară din primărie pentru că miros urât.

5.1.2. De asemenea, petentul arată că în data de 28.12.2009 s-a prezentat la o ședință a Consiliului local pentru a pune în discuție problemele rudarilor însă primarul și majoritatea consilierilor nu i-au dat voie să ia cuvântul și chiar i-au



cerut să iasă afară din sală. tot în ședința consiliului s-a propus să se înceteze activitatea sa ca mediator școlar pe motiv că nu a sprijinit partidul din care face parte primarul. Cu privire la încetarea activității de mediator, petentul a susținut în cadrul ședinței de audieri de la sediul CNCD că în ordinea de zi a ședinței Consiliului local a fost un punct de discuție cu privire la acest aspect dar a fost retras de inițiator. Astfel, se arată că l s-a încheiat contractual de muncă.

5.2.3. Petentul susține că datorită etniei din care fac parte el și ceilalți semnatori ai memoriului sunt marginalizați și discriminați față de comunitatea din comună. Astfel, arată că școala unde frecventează orele copiii rudarilor nu are condiții minimale de desfășurare a activității, între altele apă potabilă, baie comunală nefuncțională iar un atelier de lucru este utilizat doar de oameni apropiați ai Primarului.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Reclamatul susține că la ședința ordinară a Consiliului local Baia de Fier din data de 29.12.2009, au participat 3 cetățeni din localitate printre care și petentul și două persoane din afara localității. Pe ordinea de zi a ședinței la nr. 8 a fost trecut proiectul de hotărâre privind aprobarea încetării activității mediatorului școlar de la Școala Pilot Galbenu. Acest proiect împreună cu cel de punctul 6 de pe ordinea de zi au fost retrase de inițiator.

5.2.2. Reclamatul susține că petentul nu și-a manifestat dorința de a lua cuvântul în această ședință, poate și pentru faptul că, datorită perturbării ședinței de către cetățeanul A I care a adus jigniri consilierilor prezenți, președintele de ședință a declarat ședința închisă.

5.2.3. Referitor la condițiile inumane în care învață elevii și preșcolarii de la Școala Galbenu, reclamatul depune la dosar punctul de vedere al conducătorului unității școlare. Totuși, se arată că nu s-au făcut diferențe privind igienizarea, dotarea și asigurarea utilităților la această școală față de celelalte școli din localitate (se depun fotografiile în acest sens).

5.2.4. față de acuzele privind baia comunală din curtea școlii partea reclamată depune proiectul de modernizare drum și baie publică aflat în stadiu de implementare, în valoare de 104.550 Euro.

5.2.5. Cu privire la acuzele de amenințări și jignire a cetățenilor din comună aduse la adresa sa, reclamatul solicită petentului să facă dovada acestor fapte pe care le susține cu documente nu cu vorbe. Față de tabelul anexat la petiție, tabel care nu are un capăt din care să rezulte scopul pentru care se solicită semnătura cetățenilor. În acest sens, reclamatul susține că s-a adresat organelor de poliție locală să cerceteze pentru ce au fost solicitate aceste semnături.

5.2.6. În concluzie, reclamatul susține că la nivelul Primăriei Baia de Fier nu se practică asemenea discriminări, amenințări sau jigniri de către niciun angajat al acestei instituții. Din contră, Primăria are grijă să nu existe discriminări față de această comunitate.

VI. Motivele de fapt și de drept



6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Colegiul reține din plângerea, astfel cum este formulată, că un grup de cetățeni de etnie "rudari" sunt discriminați de partea reclamată prin adresarea de injurii și amenințări verbale, cuvinte jignitoare cum ar fi "rudari împutuți, nespălați, jechoși". Unele persoane au fost date afară din Primărie pentru că miros urât, fiind amenințați că dacă nu votează cu partidul din care face parte primarul nu vor primi niciun drept social. Subsecvent, petentul arată că în data de 29. 12.2009 s-a prezentat la sedința ordinară a Consiliului local pentru a pune în discuție problemele cu care se confruntă rudarii însă Primarul și majoritatea Consilierilor locali nu l-au bagat în seamă și nu i-a acordat dreptul de a lua cuvântul, mai mult fiind amenințat că va fi dat afară din ședință. În plus, a fost amenințat că va fi dat afară din funcția de mediator școlar iar în plenumul ședinței s-a propus încetarea activității pe motiv că la ultimele alegeri nu a susținut partidul din care face parte Primarul. Un alt aspect al petiției vizează faptul că școala unde frecventează orele copiii rudarilor nu are condiții minimale de desfășurare a activității, între altele apă potabilă, baie comunală nefuncțională iar un atelier de lucru este utilizat doar de oameni apropiați ai Primarului.

6.4. Colegiul reține că plângerea este semnată de petent și este însoțită de un tabel distinct cu numele și semnătura unor persoane, fără a se distinge cu exactitate dacă persoanele semnate se consideră discriminate în raport cu



obiectul plângerii ori dacă persoanele respective au împuternicit petentul să le reprezinte în fața CNCD. Prin rezoluția nr. 3 din 21.01.2010 s-a dispus efectuarea de investigații și subsecvent clarificarea calității persoanelor menționate în tabel, completarea petiției cu datele personale ale acestora și clarificarea calității de împuternicit a petentului. Din raportul de investigație depus la dosar rezultă că petentul a depus plângerea în nume personal și nu în calitate de reprezentant al comunității locale a rudarilor, indicând tabelul anexat la petiție cu titlu de exemplu referitor la aspectele semnalate în petiție.

6.5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1 dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților...; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea...; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura...” Potrivit art. 5 din procedura internă ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. Potrivit art. 7 alin. 1 și alin.2 din procedura internă ”(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.” În raport cu modalitatea de redactare a plângerii, precizările petentului și situația tabelului anexat la petiție (lipsă date de identificare, lipsă cerere de împuternicire), Colegiul urmează analiza plângerea sub aspectul calității subiective a petentului de persoană care se consideră discriminată și nu în raport cu o eventuală calitate de reprezentat al unui grup de persoane care se consideră discriminat.

6.6. În raport cu primul capăt de cerere al plângerii, vizând adresarea de către partea reclamată a unor injurii și expresii jignitoare de genul ”rudari împutiți, nespălați, jechoși” Colegiul reține că aceste alegații sunt de natură echivocă și nu pot fi coroborate cu niciun fel de mijloc de probă vecin și conex. Individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului săvârșirii nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională. De altfel, potrivit regimului juridic aplicabil faptelor contravenționale, lipsa datei comiterii faptei de natură contravențională atrage după sine anularea actului constatator. Nulitatea în acest caz este absolută; poate fi invocată din oficiu și nu poate fi înlăturată în niciun mod (A se vedea Tribunal București, decizia nr. 1995/1998, decizia nr. 2688/1998, în CD, 1992-1998, Ed. All Beck, București, 1999). Pe de altă parte, în privința afirmațiilor imputate nu se indică nici un mijloc de probă de natură a susține faptele imputate și care ar fi putut fi analizate de Colegiu.

6.7. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, partea reclamată arată că în data de 29.12.2009 la ședința Consiliului local au participat trei cetățeni din



localitate între care și petentul și doi cetățeni din afara localității. De asemenea, arată că ședința a fost perturbată de o persoană care a adus jigniri consilierilor locali ceea ce a determinat închiderea ședinței de către președinte, iar în acest context petentul nu a luat cuvântul. În opinia petentului, în cadrul ședinței consiliului local nu i s-a acordat cuvântul în condițiile în care dorea să pună în discuție problemele cu care se confruntă rudarii din localitate. În aceeași ședință a Consiliului local, Colegiul reține că, în opinia petentului, a fost amenințat că va fi dat afară din funcția de mediator școlar, în plenul ședinței propunându-se încetarea activității pe motiv că la ultimele alegeri nu a susținut partidul din care face parte Primarul. Partea reclamată arată că pe ordinea de zi a ședinței la punctul nr. 8 a fost trecut proiectul de hotărâre privind aprobarea încetării activității mediatorului școlar de la Școala Pilot Galbenu însă proiectul a fost retras de pe ordinea de zi de inițiator, lucru specificat în ședință. Retragerea a fost determinată de necesitatea prezentării unui raport de activitate a mediatorului, astfel cum prevede legea, ulterior urmând a se dispune o mpsură corespunzătoare.

6.8. Cu privire la capătul de cerere ce vizează condițiile în școala frecventată de copii rudari, Colegiul reține din adresa comunicată de reprezentanții Grupului Școlar Industrial Baia de Fier că spațiul dispune de 3 săli de clasă, două clase pentru învățământ primar și una pentru învățământ preșcolar, magazie, cancelarie, grup sanitar în curte. În urma lucrărilor de renovare efectuate a fost înlocuită tâmplăria din lemn cu tâmplărie PVC. De asemenea, unitatea este dotată cu un laborator ce dispune de 10 calculatoare, personalul didactic este calificat iar elevii beneficiază de programe sociale și rechizite școlare. Partea reclamată arată că nu s-au făcut diferențe privind igienizarea, dotarea și asigurarea utilităților în școală față de alte unități școlare și depune fotografiile în acest sens. Arată că școala Galbenu este o școală veche care ar necesita reparații capitale motiv pentru care s-a promovat un proiect de construcție a unei școli noi, existând documentația tehnică, proiect de execuție, atribuire de teren, documentație înaintată la Inspectoratul Școlar unde s-a efectuat licitația (Actele aferente depuse la dosar). În ceea ce privește baia comunală din curtea școlii partea reclamată depune proiectul de modernizare drum și baie publică aflat în stadiu de implementare, în valoare de 104.550 Euro. Pe de altă parte, petentul face precizări considerând că în ceea ce privește fotografiile din școală, utilitățile sanitare sunt folosite doar de învățători și nu de copii iar în ceea ce privește efectuarea proiectului invocă, rudarii nu au beneficiat de aceste utilități.

6.9. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui



tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.10. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16).

6.11. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza criteriului de apartenență etnică (rudari). O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între neacordarea dreptului la cuvânt în cadrul ședinței și criteriul invocat (etnie "rudari"). O prezumție similară ar fi trebuit să permită a se presupune că încetarea calității de mediator școlar ori neasigurarea condițiilor și utilităților în unitatea școlară se află în strânsă legătură cu apartenența etnică ("rudari") Or, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține existența unui asemenea raport, în sensul în care, în speță, etnia a constituit cauza neacordării cuvântului în ședința consiliului local, a propunerii de de încetare a activității de mediator școlar ori a neasigurării utilităților în școala din localitate. Din susținerile contradictorii ale părților rezultă că în cadrul ședinței au avut loc divergențe legate de intervenția unor terțe persoane, și nu a petentului, ceea ce a determinat închiderea ședinței din motive de ordine publică.



În ceea ce privește încetarea calității de mediator s-a dispus retragerea propunerii și efectuarea unei evaluări cu privire la activitatea desfășurată în vederea adoptării unei măsuri conforme din punct de vedere legal. Pe de altă parte, imputarea faptului că măsura încetării activității ar fi determinată de faptul că la ultimele alegeri petentul a susținut un alt partid decât cel din care face parte reclamatul, nu poate fi coroborată cu nici un mijloc de probă.

6.12. Desigur, trebuie precizat că în ceea ce privește raporturile de muncă, în lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza unui criteriu interzis, eventuala desfacere a unui contract de muncă nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității actelor ce decurg din raporturile de muncă ori a respectării cerințelor de formă și de fond cu privire la contractele de muncă. Petentul are la îndemână dreptul de a se adresa justiției cu privire la nerespectarea drepturilor subiective în raporturile de muncă corelativ unui conflict de muncă.

6.13. Pe de altă parte, la dosar s-au depus înscrisuri constând în proiecte de reabilitare a unității școlare aflate în curs de licitație, fotografiile cu privire la condițiile de studiu din unitatea școlară respectivă, proiectul finanțat pentru construcția de drum și baie publică. Or, susținerile că aceste proiecte nu se implementează în beneficiul comunității locale ori că utilitățile ce rezultă din aceste proiecte sunt deturnate de la scopul lor inițial nu pot fi verificate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece vizează aspecte ce exced competențelor sale, existând instituții abilitate cu verificarea modului în care se gestionează și se efectuează proiecte la nivelul autorităților publice locale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă în privința aspectelor ce vizează adresarea de injurii și expresii care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Aspectele sesizate cu privire la neacordarea cuvântului în ședința consiliului local, proiectul de încetare a activității de mediator școlar și utilitățile din cadrul unității școlare nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



5. O copie a hotărârii se va transmite părților: M _____, cu domiciliul de corespondență la Grup Școlar Baia de Fier, cu sediul în comuna Baia de Fier, județul Gorj; M _____ C _____, cu domiciliul procedural la Primăria comunei Baia de Fier, cu sediul în comuna Baia de Fier, județul Gorj

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Data redactării 30.06.2010

Hotărâre Redactată D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

