



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 97  
din data de 28.02.2013**

**Dosar nr. 545/2012**  
**Petiția nr. 6351/20.12.2012**  
**Petent: D.I.**  
**Reclamat: Baroul București**

**Obiect:** refuzul primirii petentului în profesia de avocat de către partea reclamată, fără susținerea unui examen.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 D.I.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Baroul București**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul consideră că procedura de soluționare a cererii sale de primire în profesia de avocat cu scutire de la examen, este discriminatorie. Nefiind respectate în opinia petentului prevederile din (Legea nr.7/2006, privind statutul funcționarului public parlamentar și prevederile art. 16 alin 2), lit. b), din Legea nr.51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat), este discriminatorie.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6351/10.01.2013, a fost citat domnul *D.I.* în calitate de petent, pentru data de 29.01.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.110/10.01.2013, a fost citat *Baroul București*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 29.01.2013. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

4.1 Petentul susține că procedura de soluționare a cererii sale de primire în profesia de avocat cu scutire de la examen, este discriminatorie, nefiind respectate prevederile art.16 alin.2), lit. b), din Legea nr.51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este discriminatorie. Pentru scutirea sa de a mai susține examen scis, petentul invocă prevederile art. 42 alin 1) și 2), din Legea nr.7/2006, privind statutul funcționarului public parlamentar, devenit art. 44 și art. 94, coroborat cu alte prevederi legale din Legea nr.51/1995, cu modificările ulterioare.

4.2 Petentul menționează faptul că pentru a fi primit în profesia de avocat cu scutire de la examen, potrivit art. 16 alin 2), lit b) din Legea nr.51/1995, în forma anterioară modificării, prin Legea nr.270/2010, solicitantului îi este suficient să facă dovada că a îndeplinit cel puțin 10 ani dintr-o profesie juridică. Petentul arată că juriștii(consilierii juridici) din Ministerul Justiției și din Ministerul Administrației și Internelor, ale căror lucrări profesionale fac obiectul verificărilor și aprecierilor de specialitate exercitate de către consilieri juridici ai Consiliului Legislativ, sunt primiți în profesia de avocat cu scutire de la examen pe considerentul competenței profesionale, în schim consilierii juriști ai Consiliului Legislativ care le verifică și apreciază lucrările de specialitate, nu pot fi primiți în avocatură cu scutire de axemen. “Ca atare, mă consider discriminat de juriștii celor două ministere, în raport cu care mă aflu în situații identice sub aspectul îndeplinirii competențelor profesionale”. “Am optat pentru accesul în avocatură prin această modalitate întrucât, îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, având în vedere că termenul de specialitate, invocat ca temei juridic în demersul meu, nu are semnificația din Dex, respective meserie, deoarece dacă ar fi fost vizată această ipoteză, ar fi enunțat-o în mod expres și foră echivoc, astfel;...perioada în care funcționarul public parlamentar de specialitate juridică desfășoară activitate în structurile de specialitate ale Parlamentului, se consideră vechime în magistratură și în specialitatea juridică în condițiile legii. “

4.3 “Consider că CNCD poate oblige Baroul București, prin soluția pe care o va pronunța, să respecte și să aplice în tocmai legile țării și Constituția.....înlăturând consecințele discriminării la care am fost supus, prin simpla aprobare a cererii mele de primire în profesia de avocet fără examen”.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.4 Partea reclamată arată că petentul, a solicitat primirea în profesia de avocat cu scutire de la examen, invocând dispozițiile art. 16, alin. 2) lit b) din Legea nr.51/1995. Dar, prin documentele depuse de acesta, s-a constatat că nu îndeplinește condițiile imperativ impuse de textul legal, motiv pentru care cererea a fost respinsă. Se poate observa, din petiția adresată Colegiului director că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei forme de discriminare, nu îi poate fi imputat Baroului București, existența unui anumit text legal, în forma adoptării de legiuitor. Solicităm așadar, respingerea în totalitate a acuzațiilor petentului, ca fiind total nefondate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul dorește să fie primit în profesia de avocat cu scutire de examen, invocând Legea nr.7/2006, privind statutul funcționarului public parlamentar.

5.2 Colegiul director respinge ridicarea excepției de necompetență materială, asupra obiectului petiției, invocată în ședința de audieri din data de 29.01.2013, în ceea ce privește Decizia nr.997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale care stabilește următoarele: „Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative. Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3 Colegiul director, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind interpretarea și aplicarea legii.

5.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.5 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești.

5.6 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată în cadrul ședinței de audieri în ce privește Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale

2. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) D.I.

b) Baroul București

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Întocmit: R.O.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.