



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 94
din 28.02.2013**

Dosar nr.: 432/2012

Petiția nr.: 4840/05.10.2012

Petent: T.N.C.

Reclamat: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Obiect: impunerea drept condiție de participare la un concurs pentru ocuparea unei funcții de director la o unitate bugetară a vechimii în funcția de conducere de minim 3 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T.N.C.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că a depus un dosar de concurs pentru ocuparea unei funcții de director la o unitate bugetară, iar printre cerințe era trecută și vechimea în funcția de conducere de minim 3 ani, dosarul petentului fiind respins pe motiv că vechimea în funcția de conducere nu este trecută în cartea de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4840/26.10.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5241/26.10.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.11.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a depus un dosar de concurs la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit București pentru o funcție de director general adjunct gr. II la Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 3 Târgoviște, unitate bugetară – personal contractual. Printre cerințe era trecută și vechime în funcție de conducere de minim 3 ani.

4.1.2. Petentul consideră că prin această cerință a fost discriminat deoarece, deși a depus pentru a dovedi această vechime o adeverință de la o societate comercială unde a fost administrator - director aproape 5 ani, însă în paralel a fost angajat cu carte de muncă la acea unitate bugetară – personal contractual, nu funcționari publici, dosarul i-a fost respins pe motiv că vechimea în funcția de conducere nu este trecută în cartea de muncă.

4.1.3. În plus, condițiile de participare sunt prevăzute în H.G. nr. 286/2011 privind Regulamentul de organizare a concursurilor... însă în cuprinsul acestei H.G. nu se regăsește nicăieri obligativitatea unei condiții de vechime în funcție de conducere.

4.1.4. Petentul atașează copie de pe pagina cu anunțul de concurs unde este menționată cerința și conținutul dosarului de concurs, contestația pe care a depus-o și răspunsul la contestație în care se arată că vechimea în muncă, specialitate și conducere se dovedește prin înscrisurile din cartea de muncă și nu printr-o adeverință nevizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă.

4.1.5. În concluziile scrise petentul arată că a contestat în primul rând legalitatea introducerii în cadrul condițiilor de înscriere la concurs a condiției de “vechime în funcție de conducere”. Petentul consideră că partea reclamată încearcă inducerea în eroare și îndepărtarea de fondul problemei, în sensul că analizează modalitatea de dovedire a vechimii în funcție de conducere în baza unei adeverințe emise de o societate comercială.

4.1.6. Petentul a solicitat să i se precizeze prevederile legale prin care l se cere această condiție de “vechime în funcție de conducere”, precum și dovedirea vechimii în funcția de conducere și obligativitatea înscrierii acesteia în cartea de muncă.

4.1.7. Petentul arată faptul că “vechimea în funcție de conducere” este o condiție arbitrară în cadrul concursurilor care se organizează în cadrul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit București. Astfel, la concursul organizat în cursul lunii aprilie 2006 pentru postul de director adjunct în cadrul Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 3 Târgoviște, concurs organizat de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit București, petentului nu i s-a solicitat să facă dovada vreunei vechimi în funcție de conducere (concurs la care a participat). La concursul din data de 12.12.2008 vechimea în funcție de conducere solicitat a fost de doar 1 an. Această vechime în funcție de conducere este folosită arbitrar și în cadrul concursului din data de 18.05. 2010 unde nu a fost solicitată “vechime în funcție de conducere”, iar la concursurile organizate în datele de 25.10.2010, 06.12.2010 condiția de “vechime în funcție de conducere” este de doar 1 an și 6 luni. De aici rezultă că această condiție de “vechime în funcție de conducere” este o condiție arbitrară, nu este prevăzută de lege, fiind introdusă aleatoriu.

4.1.8. Așa cum se susține în Anexa la H.G. nr. 268/2011 art. 5, alin. 2, punctul f) alte mențiuni referitoare la organizarea concursului sau la condițiile de participare, se face precizarea în mod specific că se fac alte mențiuni și nu

că se introduce în mod arbitrar și aleatoriu alte condiții de participare. Spre exemplu, nici la concursurile organizate la ANIF – instituție aflată tot în subordinea Ministerului Agriculturii – (și la Ministerul Economiei din cursul anului 2012), în baza aceleiași anexe la H.G. nr. 286/2011 pentru funcții similare, nu se solicită “vechime în funcție de conducere”. În cadrul anexei la H.G. nr. 286/2011, în cuprinsul art. 3, 4, 5 și 6 nu se regăsește o astfel de cerință.

4.1.9. Petentul precizează că legiuitorul nu face nicio specificație expresă prin care să se legalizeze introducerea unei condiții de “vechime în funcție de conducere”, iar folosirea acestui paragraf din cadrul art. 5 din Anexa la H.G. nr. 286/2011 nu este numai abuzivă, ci și discriminatorie.

4.1.10. Totodată, nici în cadrul fișei postului pentru funcția de director nu se face această mențiune că trebuie să existe vechime în funcție de conducere. În cadrul paragrafului f), art. 3 se face referire la o condiție de vechime, dar este vorba de vechime în specialitate, lucru care a fost demonstrate prin prezentarea cărții de muncă.

4.1.11. Referitor la declarația de confidențialitate și imparțialitate, datată 10 mai 2004 și anexa la contractul de muncă nr. 240/01.04.2004 și însușit prin semnătură în data de 28.04.2004, la care face referire partea reclamată în punctul de vedere exprimat, se spune foarte clar: “Mă angajez să păstrez confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care iau cunoștință în exercitarea funcției și să nu dețin funcții sau acțiuni la alte societăți cu capital privat, activități cu scop lucrativ care au legătură cu atribuțiile potrivit funcției pe care o ocup”, această declarație nemaifiind solicitată petentului de cca 5 ani.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată arătând că problema sesizată de petent a făcut și obiectul contestațiilor depuse de către acesta la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – Cabinet Director General.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul consideră că a fost nedreptățit și discriminat din cauza faptului că nu a îndeplinit cerința de participare la concurs cu privire la vechimea în funcția de conducere de minim 3 ani, acesta fiind motivul de respingere al dosarului în etapa de selecție.

4.2.3. Prin adresa de răspuns la aceste contestații petentului i-au fost comunicate următoarele “Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, instituție cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a scos la concurs pentru data de 19.10.2010, posturi vacante de conducere, conform Anunțului de concurs postat pe site-ul instituției și înregistrat sub nr. 24645/07.09.2012. Urmare a selecției dosarelor pentru concursul din 19.10.2012 ați fost declarat respins întrucât Comisia de Concurs a constatat că nu întruniți condițiile de minim trei ani vechime în funcție de conducere, urmare a verificării cărții de muncă și a adevărții eliberată de către “S.C. ACAD DESIGN S.R.L.”, atașată la dosarul de concurs, din care reiese că dumneavoastră ați îndeplinit funcția de administrator – director al societății mai sus amintite, în perioada iulie 2001-aprilie 2006. În aceeași perioadă, conform cărții de muncă, ați fost angajat al Agenției SAPARD, respectiv APDRP, astfel vechimea în muncă, specialitate

și conducere se dovedește prin înscrisurile din cartea de muncă și nu printr-o adeverință nevizată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă. În aceste condiții, în baza H.G. nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului cadru privind stabilirea principiilor contractuale și criteriilor de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, Comisia de soluționare a contestațiilor reunită în baza Deciziei nr. 997/26.09.2012 a Directorului General al Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, respinge contestația depusă de dumneavoastră”.

4.2.4. Partea reclamată arată că în conformitate cu H.G. nr. 286/2011 art. 5 alin. 2, lit. f), legiuitorul a conferit angajatorului posibilitatea de a stabili criteriile și condițiile de participare la concurs, în funcție de cerințele avute în vedere atunci când respectivul post a fost scos la concurs, cerința privind vechimea în funcție de conducere de minim 3 ani solicitată prin anunțul de concurs fiind în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

4.2.5. Partea reclamată specifică totodată faptul că în data de 10 mai 2004, urmare a încheierii contractului individual de muncă nr. 240/01.04.2004 cu agenția SAPARD, petentul a completat și semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate în cuprinsul căreia se angaja să nu dețină funcții sau acțiuni la alte societăți comerciale cu capital privat, cât și faptul că în data de 20.09.2012 petentului i s-a emis adeverința cu nr. 127/20.09.2012 de către S.C. ACAD DESIGN S.R.L., adeverință în care se menționează faptul că în perioada iulie 2001-aprilie 2006 acesta a îndeplinit funcția de administrator – director al S.C. ACAD DESIGN S.R.L.

4.2.6. În concluzie, având în vedere considerentele expuse și normele legale invocate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că partea reclamată a impus drept condiție de participare la un concurs pentru ocuparea unei funcții de director la o unitate bugetară vechimea în funcția de conducere de minim 3 ani.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite

elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Potrivit art. 7 alin. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constituie contravenție, condiționarea unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. 9. În conformitate cu art. 9 din aceeași ordonanță 137/2000, prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza

angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director reține că, în speță, măsura impusă de angajator, respectiv cea a vechimii în funcția de conducere de minim 3 ani drept condiție de participare la un concurs pentru ocuparea unei funcții de director la o unitate bugetară, nu reprezintă o faptă de discriminare, fiind justificată obiectiv de un scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petent nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (condiția impusă de către partea reclamată fiind justificată obiectiv de un scop legitim);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.