



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.89
din data de 28.02.2013

Dosar nr.: 25/2012

Petiția nr.: 330/23.01.2012

Petent:P.D.

Reclamat: A.C., Casa Județeană de Pensii Buzău, Casa Națională de Pensii Publice.

Obiect: Conflict de muncă ce are în vedere eventuale abuzuri al reclamaților, în cadrul procedurilor de repunere în funcție. Repunerea în funcție cu plata drepturilor salariale diferită.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. P.D.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1.A.C. ,

I.2.2.Casa Județeană de Pensii Buzău,

I.2.3.Casa Națională de Pensii Publice,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta sesizează o serie de abuzuri ale conducătorilor instituției în care a fost încadrată, ce au culminat cu încetarea raporturilor de serviciu, în baza unui ordin CNPAS.

2. În urma unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă, petenta a fost reinstalată pe postul deținut anterior desfacerii contractului de muncă, însă cu un salariu diminuat, diferit față de o colegă aflată în aceeași situație.

3. Petenta consideră că aceste fapte au legătură cu un eventual criteriu politic, evidențiind faptul că toate numirile pe post în cadrul CJP Buzău, au avut la bază criteriul politice.

4. Petenta solicită verificarea legalității ordinului 1288/09.12.2011 emis pentru M.Ț, numirile în funcțiile publice de conducere și execuție dacă au avizul ANFP, data reintegrării atât pentru petentă cât și pentru Ț.M..

5. Petenta, prezentă în cadrul ședinței de audieri, precizează obiectul petiției, pune în vedere că acesta se referă la faptele petrecute după luna decembrie a anului 2011, respectiv toată procedura ce a avut în vedere reinstalarea acesteia în funcție, care consideră că nu a respectat normele legale în domeniu, precum și faptul că i-a fost stabilit un salariu mai mic, diferit față de o colegă, reinstalată în funcție, dar al cărei salariu a fost păstrat, față de momentul încetării raporturilor contractuale.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 330/27.01.2012, părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 431/27.01.2012.
2. La termenul de audieri din data de 23.02.2012, petentul a fost prezent, părțile reclamate nu au fost prezente.
3. Părțile au fost recitate prin adresele înregistrate cu nr. 951/27.02.2012.
4. La termenul de audieri din data de 13.03.2012, părțile nu au fost prezente
5. Prin adresele de citare, părților li s-a adus la cunoștință **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și **excepția tardivității în ce privește depunerea petiției** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petenta, a îndeplinit atribuțiile de Director Direcție Stabiliri și Evidența Plăți Pensii Buzău din anul 2001. În toată perioada activitatea a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”.
2. În data de **23.04.2009** CNPAS a emis Ordinul 368 prin care i se aduce la cunoștință că **începând cu data de 23.05.2009 încetează raportul de serviciu prin eliberarea din funcția de conducere în temeiul prevederilor art.III alin.1 din OUG 37/2009.**
3. **Ordonanța de Urgență nr.37/2009 a fost declarată neconstituțională** dar CNPAS a refuzat restabilirea legalității și reîncadrarea în funcția de director executiv adjunct în cadrul Casei Județene de Pensii Buzău, în urma adresei nr.3593/DDP/26.11.2009. Odată cu revocarea din funcție, petenta susține că a fost retrogradată, fără just temei, și trecută pe postul de inspector, clasa I, grad asistent, treapta III, contrar legii 188/1999. Încălcându-se legea 188 și dispozițiile constituționale, petenta consideră că a fost discriminată și i-a fost luat dreptul la carieră, totul în baza unui criteriu politic.
4. Înainte de examenul pentru ocuparea posturilor devenite vacante în urma aplicării OUG 37/2009, reclamata A.C., a susținut că a fost numită pe criterii politice, având susținere PDL, și alți candidați ar trebui să „cotizeze” pentru susținere politică și pentru numirile ce vor urma examinării.
5. Organizarea concursului a constat în acceptarea la concurs numai a persoanelor transmise de C.P. și I.V (PDL), după algoritmul de împărțire a funcțiilor din deconcentrate. Petentei i s-a comunicat că nu poate participa la concurs pentru că nu are susținere politică și nici încadrarea care să-i permită acest lucru, fiind numită pe un post de execuție inferior.

6. În funcția de director economic a fost numită dna L.N. (agreată PSD). În funcția de director adjunct Stabiliri și plăți pensii a fost numit D.A. (susținere PSD). A urmat apoi numirea colegei M.A., care nu îndeplinea criteriile prevăzute de lege, dar avea susținerea politică a PDL.
7. În data de 09.12.2010, petentei i-a încetat raporturile contractuale cu CJP Buzău, prin decizia nr.234.
8. În data de 26.01. 2011 a câștigat procesul intentat CNPAS, la Curtea de Apel Ploiești. În luna august 2011, a fost numită dna T.M., pe postul de director adjunct Stabiliri și plăți pensii, deși se știa că procesul este câștigat, fiind în faza de recurs.
9. Înalta Curte de Casație și Justiție a României, în cadrul recursului declarat de CNPAS, a menținut hotărârea Curții de Apel, și a obligat la reîncadrarea petentei pe funcția de director adjunct Stabiliri și plăți pensii.
10. Ulterior, petentei i s-a comunicat că nu are în continuare susținere politică și că ar trebui să se ducă pe un post inferior. A fost rechemată în data de 15.12.2011 pentru reîncadrare, dar nu i-a fost pus la dispoziție ordinul de reîncadrare și restabilire a drepturilor, conform sentinței judecătorești.
11. În data de 21.12.2011 petentei i s-a solicitat să semneze un referat antedat, pentru a delega dreptul de semnătură, pentru doamna Tigău Mariana.
12. Petenta solicită **verificarea legalității ordinului 1288/09.12.2011 emis pentru M.Ț, numirile în funcțiile publice de conducere și execuție dacă au avizul ANFP, data reintegrării atât pentru petentă cât și pentru Ț. M..**
13. Prezintă în cadrul ședinței de audieri din data de 23.02.201, petenta **solicită constatarea unei fapte de discriminare ce are în vedere salarizarea diferențiată**, în comparație cu o colegă din cadrul instituției, în aceeași situație cu petenta, dăra care a beneficiat de un salariu mai mare decât petenta, în urma repunerii în funcție.
14. Prin adresa 659/10.02.2012, petenta pune în vedere faptul că obiectul petiției are în vedere faptele petrecute după luna decembrie 2011, cu referire la excepția de tardivitate.
15. Prin adresa nr.2900/15.06.2012, petenta revine la dosarul cauzei, făcând practic și precizarea obiectului petiției. Astfel, petenta reclamă nepunerea în executare a sentinței judecătorești, o serie întreagă de abuzuri, printre care pontarea ca absentă nemotivat pentru zilele de 16, 19 și 20 decembrie 2011, deși există dovezi zdrobitoare că aceasta a fost reîncadrată începând cu data de 21.12.2011. De asemenea, petenta constată și faptul că a fost evaluată pe o perioadă nerelevantă – 21.12 – 31.12.2011 , fișa postului a fost pusă la dispoziție și a semnat-o în data de 23.12.2011 și nu la începutul perioadei de evaluare.

IV.2. Susținerile părții reclamante.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 891/2012, Casa Județeană de Pensii Buzău prin reprezentant **C.A., solicită admiterea excepției de neкомпетенță** a CNCD, având în vedere că în petiție se face vorbire de efectele juridice produse de OUG nr.37/2009 privind unele măsuri de îmbunătățire a activității administrației publice și OUG nr.105/2009 privind unele măsuri în domeniul funcției publice.

2. Aplicând dispozițiile imperative ale OUG. Nr. 37/2009, CNPAS, emite Ordinul nr. 368/23.04.2009 prin care, petentei îi încetează raportul de serviciu prin eliberarea din funcția publică de conducere.
3. Prin același punct de vedere emis și depus la dosar, **Casa Județeană de Pensii Buzău solicită admiterea excepției de tardivitate** a introducerii petiției, având în vedere faptele ce au legătură cu OUG nr. 37/2009.
4. Potrivit Ordinului nr. 1289/09.12.2011 emis de Președintele CNPP s-a dispus reîncadrarea pe funcție a petentei, având la bază Sentința rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr. 5322/11.11.2011.
5. Petenta a ocupat această funcție începând cu data de 11.12.2011, fiind salarizată corespunzător funcției deținute. Petenta a absentat nemotivat în zilele de 16.12.2011, 19.12.2011 și 20.12.2011 și nu a fost salarizată pentru aceea perioadă, dovedește o atitudine contrară Codului de conduită al funcționarilor publici.
6. Potrivit Ordinului nr. 1017/18.07.2011, doamna Ț.M. este numită în funcția publică de conducere de director executiv adjunct ca urmare a promovării unui concurs susținut în perioada de 07.07.2011-11.07.2011 la ANFP și se suspendă de pe funcția deținută anterior și anume șef serviciu stabiliri plăți-prestații.
7. Reclamatul mai precizează că afirmațiile făcute de către petentă nu sunt susținute de probe, fiind simple afirmații cu tentă jignitoare. Reclamatul mai precizează că, deși atitudinile și comportamentul sesizat reprezintă o modalitate de exercitare a atribuțiilor profesionale, măsurile adoptate nu au avut caracter personal. Referindu-se la obiectul petiției, reclamatul consideră că acesta reprezintă măsuri cu caracter administrativ. Astfel, reclamatul solicită constatarea faptului că afirmațiile petentei nu sunt verificabile, sub aspectul probatorului, și că măsurile adoptate în cauză s-au înscris în cadrul prevederilor legale.
8. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1262/13.03.2012, **Casa Națională de Pensii Publice, solicită admiterea excepțiilor invocate din oficiu** de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepția de neкомпetență și cea a tardivității depunerii petiției la CNCD.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția introductivă de procedură, sunt semnalate aspecte ce pot veni în conflict cu dispozițiile legale ce privesc respectarea principiului nediscriminării, conform dispozițiilor legale în domeniu.
2. Astfel, prin petiție, petenta susține că a ocupat funcția de Director – Direcția de Stabiliri și Evidență Plății Pensii Buzău. În data de 23.04.2009, prin Ordinul CNPAS nr.368, petenta a fost eliberată din funcția pe care o deținea, în conformitate cu dispozițiile OG nr.37/2009, odată declarată ulterior neconstituțională. Prin revocarea din funcție, petenta a fost retrogradată, fără just temei conform precizărilor făcute de către petentă, în funcția de inspector, cls.I, grad asistent, treapta III salarizare, contrar dispozițiilor legii 188/1999.
3. Prin adresa nr.3593/2009, petentei îi este refuzată reîncadrarea și restabilirea situației anterioare.

4. În data de 26.01.2011, Curtea de Apel Ploiești dă câștig de cauză petentei, în cadrul procesului intentat de aceasta, ce avea ca obiect încetarea raporturilor contractuale. Înalta Curte de Casație și Justiție a României, în cadrul recursului declarat de CNPAS, a menținut hotărârea Curții de Apel, și a obligat la reîncadrarea petentei pe funcția de director adjunct Stabiliri și plăți pensii.
5. Prin ordinul Președintelui CNPP, nr.1289 din data de 09.12.2011, este anulat ordinul prin care au încetat raporturile contractuale ale petentei, fiind repusă în funcția deținută, începând cu data de 11.12.2011. Față de acest aspect, petenta susține că a fost pontată, fiind trecută ca absent nemotivat în data de 16, 19 și 20 ale lunii decembrie, deși aceasta nu și-a preluat în fapt atribuțiile, dna Ț.M fiind încă în funcție. Petenta, față de acest aspect, susține că a fost repusă efectiv pe post în data de 21 decembrie, astfel absențele evocate neputând fi conforme cu legea. Mai mult, zilele de 19 și 20 ale lunii decembrie 2011 sunt zile libere, respectiv sâmbătă și duminică.
6. De asemenea, petenta depune la dosar actul de control al ANFP nr.781/1/16.03.2012, din care rezultă faptul că petenta și-a început activitatea în data de 21 decembrie 2011.
7. Ulterior emiterii actului de reîncadrare, petenta susține a fost rechemată în data de 15.12.2011 pentru reîncadrare, dar nu i-a fost pus la dispoziție ordinul de reîncadrare și restabilire a drepturilor, conform sentinței judecătorești.
8. În data de 21.12.2011 petentei i s-a solicitat să semneze un referat antedat, pentru a delega dreptul de semnătură, pentru doamna T. M..
9. Cu privire la drepturile salariale, aferente perioadei în care decizia de încetare a contractului de muncă și-a produs efectele, petenta susține că acestea nu au fost plătite în conformitate cu legea, respectiv, există o diferență între drepturile salariale ce trebuiau plătite conform hotărârii judecătorești, și drepturile salariale plătite efectiv de către instituție. Petenta consideră că a fost discriminată, evidențiind o situație a unei colege care, la fel ca în situația sa, a fost repusă în funcție, în urma unei hotărâri judecătorești, fiindu-i plătite drepturile salariale integral.
10. Petenta consideră că a fost discriminată pe criterii politice.
11. Față de cele evidențiate, Colegiul Director al CNCD reține că sunt reclamate aspecte ce au în vedere legalitatea actelor și faptelor relative procesului de repunere în funcție a petentei, în conformitate cu dispozițiile legale. De asemenea, Colegiul, față de precizările petentei, are în vedere situația în care reclamații nu au respectat o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în ce privește plata drepturilor salariale restante.
12. Relativ la efectuarea procedurilor în ce privește administrarea prezentei cauze, Colegiul are în vedere faptul că au fost invocate o serie de excepții, excepții ce au avut în vedere precizările efectuate de către petentă, prin petiția introductivă de procedură, respectiv **excepția de necompetență materială a CNCD, față de solicitările inițiale ale petentei (verificarea legalității ordinului 1288/09.12.2011 emis pentru M.T., verificarea numirilor în funcțiile publice de conducere și execuție dacă au avizul ANFP, data reintegrării atât pentru petentă cât și pentru T.M.)**, precum și o excepție de **tardivitate**, față de trecerea unui an de zile de la data faptelor precizate în petiția introductivă de procedură.

13. Față de excepțiile astfel invocate, petenta face precizarea acestora, în sensul în care, relativ la excepția de tardivitate, faptele suspuse controlului CNCD sunt acele fapte petrecute după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii Curții de Apel Ploiești, prin care a fost dispusă reîncadrarea petentei și plata diferențelor salariale.

14. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”

15. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor astfel invocate.

16. Astfel, relativ la excepția de **necompetență materială**, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția** astfel invocată, devreme ce petenta solicită **verificarea legalității ordinului 1288/09.12.2011 emis pentru M.T., verificarea numirilor în funcțiile publice de conducere și execuție dacă au avizul ANFP, data reintegrării atât pentru petentă cât și pentru T.M..** Reținem astfel faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

17. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

18. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială

de a se pronunța asupra aspectelor care sunt de competența instanțelor de judecată, fiind vorba, în fond, despre un conflict de muncă.

19. Cu privire la **excepția de tardivitate**, Colegiul Director urmează a **respinge excepția** astfel invocată, având în vedere precizările efectuate de către petentă, respectiv obiectul prezentei cauze are în vedere doar aspectele evidențiate începând cu luna decembrie a anului 2011.

20. Revenind la fondul cauzei, Colegiul Director al CNCD reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"*.

21. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

22. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: *Existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.***

23. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

24. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea

încălcare să se producă, ”trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

25. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

26. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

28. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

29. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000

31. Având în vedere aspectele mai sus prezentate, cât privește **procedura de repunere a petentie în funcție, emiterea ordinului, pontarea petentei ca absentă nemotivat în zilele de 16, 19 și 20** ale lunii decembrie 2011, Colegiul reține **neincidența OG nr.137/2000 republicată**, în esență fiind vorba despre legalitatea actelor în speță, respectiv este pus în discuție un eventual abuz al reclamațiilor, în cadrul desfășurării raporturilor contractuale de muncă, în sensul în care, deși petenta nu era repusă faptic în funcție, lucru reieșit din cadrul controlului efectuat de către ANFP (vezi actul de control nr.781/1/16.03.2012), aceasta a fost pontată ca absent nemotivat în zilele în speță.

32. Cât privește **plata neconformă a drepturilor salariale**, Colegiul, de asemenea, constată că acest aspect **nu intră sub incidența OG nr.137/2000**, republicată, devreme ce este pusă în discuție nerespectarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, care printre altele dispune și cu privire la plata integrală a drepturilor salariale și aferente acestuia, nerespectare ce are în vedere competența instanțelor de judecată, numai aceasta putând dispune cu privire la legalitatea actelor de repunere în funcție, în conformitate cu legislație în vigoare, și cu hotărârea judecătorească emisă în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru solicitarea petentei în ce privește verificarea legalității ordinului 1288/09.12.2011 emis pentru M.T., verificarea numirilor în funcțiile publice de conducere și execuție dacă au avizul ANFP, data reintegrării atât pentru petentă cât și pentru T.M., potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. În ceea ce privește procedura de repunere a petentie în funcție, emiterea ordinului, pontarea petentei ca absentă nemotivat, aspectele sesizate nu intră sub incidența OG nr.137/2000, republicată.
3. Respingerea excepției de tardivitate în ce privește depunerea petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.
4. În ceea ce privește plata neconformă a drepturilor salariale, aspectele sesizate nu intră sub incidența OG nr.137/2000, republicată.
5. Clasarea dosarului.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD
V.D.– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.