



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.87
din data de 28.02.2013

Dosar nr.: 549/2012

Petiția nr.: 6396/27.12.2012

Petent: P.C.M.

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul de Poliție Județean Iași

Obiect: Încălcarea dreptului la muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentului**.

I.1.1 **P.C.M.** cu domiciliul ales în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților.

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în ..

I.2.2. Inspectoratul de Poliție Județean Iași, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că a fost **pensionat pe caz de boală, fără acceptul acestuia**, pe motiv de boala-Crohn, **fără punerea în executare a Deciziilor medico-legale militare, în perioada ianuarie-august 2012.**

III. Procedura de citare

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 6396/09.01.2013 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 88/09.01.2013, prin care li s-a comunicat excepția de necompetență materială .

2. La termenul de audieri din data de 07.02.2013 părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că a fost pensionat pe caz de boală, fără acceptul acestuia, pentru diagnosticul de boala-Crohn, fără punerea

în executare a Deciziilor medico-legale militare, în perioada ianuarie-august 2012.

2. La împlinirea celor 300 de zile de concediu medical a fost clasat inapt militar și pensionat medical cu o pensie de 341 lei/lunar după o vechime în poliția judiciară română de 16, 4 ani.

3. Petentul susține faptul că **a solicitat doar schimbarea locului de muncă din operativ pe o funcție neoperativă până la clarificarea situației medicale și a noilor reglementări juridice interne în MAI.**

4. Prin adresa nr. 209/15.01.2013, petenteul susține că boala cronică-incurabilă a colonului de care suferă necesită medicație și regim alimentar permanent putând degenera în cancer la colon.

5. La data de 28.01.2012, petentul a fost expertizat de Comisia de evaluare a capacității de muncă. Recomandare fiind „continuarea activității ca apt limitat”.

6. După contestația depusă de către petent, la data de 25.04.2012, a avut loc o nouă evaluare de către Comisia centrală a M.A.I.- București a stabilit „apt limitat și continuarea serviciului cu recomandarea de a se schimba locul de muncă”.

7. La data de 08.08.2012, Comisia Centrală a M.A.I. București a stabilit pentru petent inapt pentru neîndeplinirea serviciului în poliție cu 50% capacitate de muncă cu revizuire la un an, respectiv 01-15.08.2013 la Spitalul Militar Iași.

8. La data de 03.09.2012, petentul și-a încetat raporturile de serviciu cu angajatorul I.P.:J. Iași, fiind trecut în rezervă și pensionat medical. Petentul nu solicitat „pensionare medicală”.

IV.2. Susținerile părților reclamate.

1. Inspectoratul de Poliție al județului Iași emite punctul de vedere înregistrat cu nr. 473/28.01.2013 și susține faptul că petentul a suferit de mai multe afecțiuni medicale din anul 2004, motiv pentru care, în repetate rânduri a fost internat în spital și a beneficiat de concedii medicale, fiind clasat apt limitat pentru îndeplinirea serviciului în poliție, iar la data de 08.08.2012, prin Decizia medicală nr. 142 emisă de comisia de Exertiză Medico-Militară de pe lângă Spitalul Militar de Urgență a fost clasat inapt pentru îndeplinirea serviciului în poliție și încadrat în gradul III de invaliditate.

2. La data de 22.08.2012, petentul a completat partea fișă de pensie prin care a solicitat acordarea pensiei de invaliditate. Legea 360/06.06.2002 privind Statul polițistului, reglementează la alin. 1 “ Încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului se dispune în mod corespunzător de către persoanele care au competența de acordare a gradelor profesionale și are loc...b) la pierderea capacității de muncă, în condițiile legii “.

3. În condițiile Legii 53/2003 privind Codul Muncii, art. 75 alin.2 din OMAI 516/2003 unitatea angajatoare, respectiv IPJ Iași nu i-a putut asigura loc de muncă în cazul clasării apt limitat, având în vedere specificul muncii de poliție.

4. Prin adresa nr. 745/07.02.2013, Ministerul Afacerilor Interne susține faptul că Decizia medicală nr. 142/08.08.2012, prin care s-a decis „Inapt pentru neîndeplinirea serviciului în poliție”, nu a fost contestată de petent în termen de

30 de zile de la comunicare, fiindu-i înmănat un exemplar al deciziei medicale pe bază de semnătură.

5. În ce privește la cuantumul pensiei, din informațiile furnizate de Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne rezultă că, pe baza documentelor justificative referitoare la încadrarea petentului în condiții speciale de muncă, la data de 10.12.2012 a fost emisă o nouă decizie de stabilire a dreptului de pensie de invaliditate de gradul III, ocazie cu care s-a efectuat regularizarea drepturilor de pensie aferente perioadei 08.08.2012-31.12.2012.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, din partea angajatorului, individualizat de către petent, prin fapta de a fi fost **pensionat pe caz de boală, fără acceptul acestuia**, pe motiv de boala-Crohn, **fără punerea în executare a Deciziilor medico-legale militare, în perioada ianuarie-august 2012.**

2. Față de obiectul petiției, prin procedura de citare a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*).

3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”.

4. Colegiul Director reține că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de*

discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării". Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

5. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

6. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicițional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială** de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența instanțelor de contencios administrativ, în speță fiind vorba despre contestarea unui ordin de pensionare, ordin care petentul consideră nu a avut în vedere o anumită situație de fapt, relativ la starea medicală a acestuia și a îndrumărilor experților medicali în domeniu. De asemenea, petentul pune în vedere faptul că prin ordinul în speță nu a fost avută în vedere solicitarea expresă făcută de acesta, de a-i fi schimbat locul de muncă, din operativ, în neoperativ. În esență, petentul reclamă și modalitatea de expertizare făcută de comisia centrală a Mai, care a constatat o capacitate de muncă de 50% a acestuia, și în urma căreia a intervenit și încetarea raporturilor contractuale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.