



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D..org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.80
din data de 19.02.2013

Dosar nr.:64/2013

Petiția nr.:604/1.02.2013

Petente: D.P., D.F.

Reclamat: Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia

Obiect: hărțuire la locul de muncă având ca scop concedierea petentelor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor:

I.1.1. **D.P.** cu domiciliul ales în ...

I.1.2. **D.F.** cu domiciliul ales în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:

I.2.1. **Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia**, cu sediul ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, D.P. susține că din partea reprezentantului părții reclamate au fost numeroase fapte de hărțuire ce au avut ca scop concedierea petentei din funcția de șef de departament Economic.

2. Petenta, D.F. susține că prin modificarea organigramei, partea reclamată a desființat un singur post al petentei, având drept scop înlăturarea acesteia din instituție.

III. Procedura de citare.

1. Prin adresa înregistrată cu nr. 715/06.02.2013, petentele formulează **renunțare la petiția** adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentelor.

1. Petenta D.P. susține că din partea reprezentantului părții reclamate au fost numeroase fapte de hărțuire ce au avut ca scop concedierea petentei din funcția de șef de departament Economic.

2. În calitatea de șef al departamentului economic din cadrul Agenției, petenta a prezentat directorului B.M. informări prin care atrăgea atenția reprezentantului părții reclamate asupra unui blocaj financiar din cauza insuficienței resurselor bănești, cu propuneri de angajare a cheltuielilor într-o ordine prioritară.
3. Reprezentantul părții reclamate a perceput demersul petentei ca pe o atitudine de insubordonare și de critică la adresa persoanei sale și astfel a declanșat o campanie de discreditare a petentei pe toate planurile.
4. Directorul B.M. folosește compartimentele juridic și resurse umane și compartimentul de audit intern ca mijloace de șantaj, de constrângere și de concediere a angajaților, contrar funcțiilor din cadrul sistemului de management și control al fondurilor europene, care ar trebui desfășurate de aceste compartimente.
5. Petenta a avut obiecțiuni privind fișa de post a angajatei C.M. , fișă care fusese întocmită de specialiștii în resurse umane și aprobată de director anterior datei la care i-a fost prezentată, a fost somată să semneze ulterior pentru întocmit.
6. Petenta consideră că prin asumarea întocmirii fișei postului prin semnătură, erau transferate către angajata C.M. toate atribuțiile postului pe care l ocupa petenta, poziția de șef departament urmând să nu-și mai găsească utilitatea în cadrul instituției.
7. În data de 30.08.2012, petenta a fost amenințată că dacă nu-și „*bagă mințile în cap va băga auditul la departamentul economic*„, pe care îl coordonează petenta.
8. Petenta fiind în concediu, în lipsa acesteia au fost ridicate toate actele contabile de la departamentul economic, într-o manieră similară celor folosite de trupele de mascați.
9. Din data de 11.06.2012 petenta a fost supusă unei presiuni constante la locul de muncă impunându-se de către conducerea instituției să nu discute cu aceasta, să fie izolată, să nu i se pună la dispoziție informații necesare în desfășurarea normală a activității, culminând cu faptul de a nu i se da sarcini de serviciu de îndeplinit de către șeful ierarhic superior.
10. Petentei nu i s-a permis nici să-și exercite atribuțiile de coordonare în cadrul departamentului, spunându-i că nu mai este de încredere. Angajaților aflați în subordinea petentei li s-a interzis să mai colaboreze cu aceasta, fiind instigați să dea declarații și să întocmească referate prin care să sesizeze conducerea în legătură cu abuzurile și actele petentei de insubordonare față de director.
11. Cauza reală a efectuării cercetării disciplinare, aplicarea unei sancțiuni disciplinare, o reprezintă atitudinea petentei de colegialitate și prietenie cu petenta F.D..
12. Petenta F.D. susține faptul că a s-a urmărit concedierea ei prin desființarea unui singur post prin modificarea organigramei ADR Sud Vest Oltenia, respectiv a postului de șef departament Management organizațional, resurse umane și cooperare externă, al cărui titular era petenta.
13. În data de 11 iunie 2012, petenta F.D. a fost chemată de către conducătorul instituției-director M.B.care i-a adus la cunoștință faptul că a devenit

persoana non grata în raporturile sale, solicitându-i să-și înainteze demisia, în caz contrar urmând să i se desfacă contractul de muncă.

14. Cercetarea disciplinară a petentei F.D., prevăzută de dispozițiile art. 251 din Codul Muncii a avut caracter formal, întrucât decizia părții reclamate care trebuia să fie emisă în baza propunerii comisiei de disciplină, a fost exprimată anterior acestei cercetări, în prezența membrilor Comisiei de disciplină și a petentei P.D. .

15. Din data de 11.06.2012, petenta F.D. a fost supusă unor presiuni constante la locul de muncă, impunându-se de către conducătorul instituției angajaților și personalului din departamentul pe care îl coordona, să nu comunice cu petenta, să fie izolată, să nu i se pună la dispoziție nici un fel de date și informații necesare în desfășurarea normală a activității.

16. În data de 18 iunie 2012, anterior convocării la cercetarea disciplinară prealabilă, directorul a dispus ca petenta F.D. să părăsească biroul pe care îl ocupa singură ca șef de departament, să predea angajaților compartimentului Resurse umane toate documentele interne de lucru, inclusiv pe cele ale compartimentului Parteneriate, marketing, cooperare externă, în baza unui proces verbal și să ocupe un alt birou în care se aflau 2 angajate semnatare ale referatului.

17. Astfel petenta s-a confruntat cu un comportament de respingere și de marginalizare din partea personalului, impus de conducerea instituției, afectând grav onoarea, prestigiul și reputația profesională acesteia.

18. Prin adresa nr. 715/06.02.2013, petentele au formulat cerere de renunțare la petiția depusă.

Sușinerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), reține prezenta cauză spre soluționarea, cauză ce are în vedere un posibil comportament discriminatoriu al părții reclamate, individualizat, prin petiție, prin diferite acte și fapte ce conduc, în accepțiunea petentelor, la desființarea contractului de muncă.

2. Astfel, D.P. susține că din partea reprezentantului părții reclamate au fost numeroase fapte de hărțuire ce au avut ca scop concedierea petentei din funcția de șef de departament Economic.

3. Petenta, D.F. susține că prin modificarea organigramei, partea reclamată a desființat un singur post al petentei, având drept scop înlăturarea acesteia din instituție.

4. În urma efectuării procedurilor de administrare a prezentei cauze, petentele, prin adresa nr.715/06.02.2013, au formulat solicitare expresă de renunțare la petiție.

5. Având în vedere cererea expresă a petentelor, precum și normele legale în domeniu, respectiv art.14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*1. Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. 2. Renunțarea la petiție se consemnează prin*

hotărâre a Colegiului director.), Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează a da curs solicitării petentelor de renunțare la petiție, și în consecință, a clasa prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii plângerii de către petente.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite petentelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul director al C.N.C.D.

V. D. – Asistent Colegiul director al C.N.C.D.

Data redactării: 25.02.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.