



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 76
din 19.02.2013

Dosar nr: 9A/2012

Petiția nr: 5468/08.11.2012

Autosesizare

Reclamate: S.C. Netbridge Services S.R.L., S.C. Soft-Temax S.R.L.

Obiect: publicarea anunțului „*căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București*”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ..

I. 2. Numele și sediul reclamatelor

1.2.1. S.C. Netbridge Services S.R.L., ..

1.2.2. S.C. Soft-Temax S.R.L., Str. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prima reclamată a publicat pe internet anunțul celei de-a doua reclamată, cu următorul text: „*căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București*”.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Reclamatele au fost citate pentru data de 22.01.2013 (filele 26-27 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 22.01.2013 reclamatele nu s-au prezentat.

3.4. Reclamatele au fost recitate pentru data de 05.02.2013 (filele 32-36 din dosar) la sediul CNCD.

3.5. La audierile din data de 05.02.2013 s-a prezentat a doua reclamată.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 5468/08.11.2012** (fila 1 din dosar), arată că la data de 06.11.2012 a apărut pe www.myjobs.ro anunțul „*căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București*”.

4.2. Susținerile reclamatelor

4.2.1. A doua reclamată, cu ocazia audierii, a depus la dosar punct de vedere (fila 37 din dosar), prin care arată că a efectuat o preselecție a candidaților pe criterii obiective, conform evaluării universităților de către Ministerul Educației. A depus înscrisuri în susținerea celor afirmate (filele 38-56). Totodată la audiere a precizat că nu a avut loc o angajare în urma publicării anunțului.

4.2.2. Prin **Adresa nr. 56/04.02.2013**, înregistrată la CNCD cu **nr. 661/04.02.2013** (filele 57-58) prima reclamată a depus la dosar punct de vedere prin care arată că în conformitate cu **Acordul de utilizare** al platformei www.myjobs.ro nu sunt responsabili pentru conținutul anunțurilor publicate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că la data de 06.11.2012 a apărut pe www.myjobs.ro anunțul „*căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București*”. Anunțul celui de-al doilea reclamat a fost publicat de către primul reclamat.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are*

ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin **Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică**, nu conține elementul de justificare obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența CEDO.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că anunțul crează o situație de diferențiere între candidații care au absolvit dreptul în cadrul Universității din București, la forma de zi.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Diferențierea este creată pe criteriul formei de învățământ (de zi) și pe criteriul universității absolvite (Universitatea din București). Raportul de cauzalitate este evident, formulat în anunț.

5.9. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau

cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”, **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]

5.10. Dreptul restrâns este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**. Chiar dacă nu a existat un refuz privind angajarea, un astfel de anunț reprezintă o descurajare al celor care ar putea candida pentru post, astfel dreptul la muncă este atins (a se vedea cauza **C-54/07, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**, soluționată de Curtea Europeană de Justiție)

5.11. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Anunțul „căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București” reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe baza formei de învățământ și pe baza universității absolvite, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă.

5.12. Dacă reclamații au urmărit ca scop diferențierea sau diferențierea s-a produs ca efect al acțiunii sau inacțiunii lor nu are relevanță în constatarea faptei de discriminare, poate avea însă relevanță în aplicarea amenzii contravenționale.

5.13. A doua reclamată a invocat o justificare, și anume evaluarea universităților de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

5.14. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești). În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Privind justificarea obiectivă, prin jurespundența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă;

art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile factice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproportionat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);

- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.15. Colegiul director constată că nu există o justificare obiectivă privind favorizarea absolvenților Universității din București, forma de zi. Evaluarea universităților este una colectivă, evaluarea candidaților pentru un post trebuie să fie individuală. Nu toți absolvenții Universității din București sunt mai buni decât toți absolvenții din alte universități.

5.16. Colegiul director constată că sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale”. Deosebirea s-a produs pe bază a două criterii: cel al formei de învățământ și cel al universității absolvite.

5.17. Privind argumentele primei reclamate, conform căreia nu are responsabilitate întrucât astfel a prevăzut în **Acordul de utilizare** al platformei www.myjobs.ro, Colegiul director arată că o astfel de prevedere nu absolvă reclamata de la obligația de a respecta legislația. CNCD a sancționat în mod constant administratorii paginilor de internet care au publicat anunțuri sau comentarii discriminatorii.

5.18. Având în vedere faptul că prima reclamată înregistrează persoanele care publică anunțurile, astfel există posibilitatea identificării persoanelor care publică anunțuri discriminatorii, totodată a faptului că reclamata este pentru prima dată în această situație, Colegiul director constată că nu este necesară aplicarea unei sancțiuni contravenționale. Colegiul director recomandă către S.C. Netbridge Services S.R.L. să evite în viitor publicarea unor anunțuri cu caracter discriminator.

5.19. Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de a doua reclamată, având în vedere faptul că este pentru prima dată sancționată și că nu a avut loc o angajare în urma publicării anunțului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Anunțul reclamatului S.C. Soft-Temax S.R.L., publicat de reclamatul S.C. Netbridge Services S.R.L. („căutăm [...] consilier juridic [...] facultatea de drept (cursuri zi) de preferat al Universității București”) reprezintă faptă de discriminare directă și multiplă conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 6 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Recomandă către S.C. Netbridge Services S.R.L. să evite în viitor publicarea unor anunțuri cu caracter discriminator;

3. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de S.C. Soft-Temax S.R.L.

4. Clasarea dosarului;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 20.02.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.