



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 67
din 19.02.2013**

Dosar nr.: 435/2012

Petiția nr.: 4942/11.10.2012

Petent: S.I.

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: petenta, judecător în cadrul Tribunalului B., consideră ca este discriminată în sensul existenței unei inechități în raport cu colegii din sistemul judiciar care anterior apariției Legii nr. 285/2010 au împlinit vechimea în magistratură de 10 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.I., Tribunalul B., ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, judecător în cadrul Tribunalul B., solicită să se constate fapta de discriminare la care este supusă cu privire la inechitatea existentă în raport cu colegii din sistemul judiciar care au împlinit vechimea în magistratură de 10 ani anterior apariției Legii nr. 285/2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4942/26.10.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5242/26.10.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.11.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în noiembrie 2011 a împlinit vechimea în magistratură de 10 ani și urma să beneficieze de sporul de vechime corespunzător aplicabil salariului de încadrare, însă urmare a interpretării și aplicării greșite a Legii nr. 285/2010, beneficiază de un spor de vechime cu 110 lei lunar mai mic.

4.1.2. În același timp, colegii magistrați care au îndeplinit înaintea datei de 01.01.2011 aceeași condiție de vechime beneficiază de o indemnizație mai mare, fără a exista o justificare obiectivă a unei astfel de discriminări.

4.1.3. În modalitatea de calcul a indemnizației ce i se cuvine petentei, partea reclamată, respectiv Ministerul Justiției, procedează în mod discriminatoriu, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice potrivit cărora în anul 2011, pentru personalul nou încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

4.1.4. Scopul legii este acela de a acorda cuantumul indemnizației brute lunare aflate în plată la 31 decembrie 2009, pentru vechimea în funcție și vechimea în muncă ce a atins maximum legal. Așadar, textul consacră legislativ, inclusiv în cadrul noii legislații a salarizării, principiul nediscriminării în muncă, în sensul că, la muncă egală, se cuvine plată egală.

4.1.5. Petenta arată că dacă prin aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 și 3 din Legea nr. 285/2010 indemnizația calculată este diferită de cea de care beneficiază colegii care au îndeplinit aceleași cerințe anterior datei de 01.01.2011, indemnizația acordată trebuie să fie egală cu cea a acestora, în mod expres, finalul art. 6 alin. 1 din lege menționând că nu va fi acordat salariul corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare.

4.1.6. Petenta precizează că există trei sporuri cuprinse în Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 285/2010, aceste norme exemplificând modalitatea de calcul, pornind de la cuantumul calculat prin aplicarea procentului în care aceste sporuri sunt convenite la indemnizația de încadrare lunară brută avută la momentul iunie 2010 la care s-a aplicat reducerea de 25%, la suma rezultată aplicându-se creșterea de 15%, pentru 01.01.2011. Petenta consideră că aceste Norme sunt profund nelegale, că adaugă la lege, prin acest calcul reducându-i-se petentei un drept salarial recunoscut prin lege. Astfel, normele mențin în plată suma nominală a acestor sporuri, așa cum s-au stabilit ele, prin raportarea la vechea indemnizație de încadrare, fără să reflecta creșterea sporului așa numit de fidelitate (majorarea pentru vechimea în funcția de judecător). O justificare, în lege, însă a acestui mod de calcul nu există câtă vreme art. 4 din Legea nr. 330/2009 definește fără a mai lăsa loc la vreun dubiu noțiunea de sporuri de acest tip ca reprezentând suma obținută din aplicarea procentelor aferente fiecăruia, la indemnizația de încadrare brută lunară.

4.1.7. Petenta arată că odată cu creșterea vechimii sale în funcție, indemnizația de încadrare brută lunară ajunge la același nivel pe care îl aveau indemnizațiile magistraților cu această vechime, la fel cum trebuie să ajungă și cuantumurile sporurilor ce se calculează în funcție de această indemnizație. A proceda altfel atrage după sine o discriminare flagrantă față de acei magistrați care, la data modificării sistemului de salarizare, aveau deja vechimea în funcție ce a atras și majorarea indemnizației, deși aceste sporuri vin să compenseze aceleași restricții sau condiții de muncă, pe aceeași perioadă, pentru toți magistrații încadrați, la bază, în același mod.

4.1.8. Petenta solicită ca prin hotărârea pronunțată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să constate discriminarea sa în privința sporului de vechime în magistratură în raport de nivelul vechimii în funcție atins, egal cu cea plătită colegilor ce au îndeplinit același condiții, la aceeași vechime de 10 ani anterior datei de 01.01.2011.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că prin Decizia nr. 997/2008, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției și a constatat că “dispozițiile art. 20 alin. 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe asupra anumitor dispoziții legale, în sensul de a fi remunerată în baza Legii nr. 285/2012, la fel ca și colegii săi care au împlinit vechimea în magistratură în temeiul altei legi, respectiv Legea nr. 330/2009, în prezent abrogată prin art. 39 lit. w) din Legea – cadru nr. 284/2012, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, iar în măsura în care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar da curs solicitării și-ar depăși competențele, interferând atât în cele ale legislativului, cât și ale Curții Constituționale.

4.2.3. Singura autoritate care are competențe în domeniu este Curtea Constituțională care însă îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art. 16 din Constituție referitor la principiul nediscriminării.

4.2.4. Partea reclamată menționează că, în mod constant, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că dispozițiile Legii nr. 285/2010 sunt constituționale.

4.2.5. Astfel, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar pe fond apreciază că susținerile petentei sunt neîntemeiate.

4.2.6. Partea reclamată arată că Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice se aplică tuturor

magistraților ca de altfel întregului personal plătit din fonduri publice, care în anul 2011 au împlinit vechimea în funcție, iar nu, în mod discriminatoriu, astfel cum susține petenta.

4.2.7. În ceea ce privește starea de discriminare invocată de petentă referitor la trecerea într-o altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție, partea reclamată menționează că nu se poate reține o încălcare a principiului nediscriminării și a egalității de tratament, practica CEDO fiind constantă în a considera că diferența de tratament devine discriminare, în înțelesul art. 14 din Convenție doar atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

4.2.8. Prin Decizia nr. 820/2006 Curtea Constituțională a reținut că “situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și discriminări”.

4.2.9. În situația de față, cele două categorii de personal fiind supuse unor reglementări legale diferite, se află în situații juridice diferite. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care legiuitorul nu ar putea să modifice niciodată un sistem de salarizare, pe motiv că acesta ar crea diferențe față de sistemul anterior. Prin urmare legiuitorul a reglementat în mod expres modul de calcul al drepturilor salariale de care va beneficia personalul care în anul 2011 avansează în gradația corespunzătoare trecerii într-o altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție.

4.2.10 Astfel, nu poate fi identificată o situație analogă sau comparabilă între colegii judecători care au împlinit vechimea în magistratură de 10 ani sub incidența Legii nr. 330/2009 și petentă, care a împlinit această vechime sub imperiul Legii nr. 285/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul existenței unei inechități în raport cu colegii petentei din sistemul judiciar care anterior apariției Legii nr. 285/2010 au împlinit vechimea în magistratură de 10 ani.

5.2. Partea reclamată arată că petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe asupra anumitor dispoziții legale, în sensul de a fi remunerată în baza Legii nr. 285/2012, la fel ca și colegii săi care au împlinit vechimea în magistratură în temeiul altei legi, respectiv Legea nr. 330/2009, în prezent abrogată prin art. 39 lit. w) din Legea – cadru nr. 284/2012, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, iar în măsura în care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar da curs solicitării și-ar depăși competențele.

5.3. Partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere aspectele semnalate de petentă.

5.4. Urmarea analizării excepției invocate, Colegiul director urmează a o admite, considerând că în speța dedusă soluționării este vorba despre

aplicarea și interpretarea legii, ceea ce excede competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.