



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 66
din 19.02.2013**

Dosar nr.: 414/2012

Petiția nr.: 4622/24.09.2012

Petent: P.A.

Reclamat: F.E.

Obiect: refuzul eliberării foii de parcurs către petent pentru a-și putea desfășura activitatea de conducător auto în cadrul Regiei Autonome de Transport ...

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P.A., loc. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. F.E., șef atelier de exploatare în cadrul Regiei Autonome de Transport ..., loc. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că partea reclamată, șef atelier de exploatare în cadrul Regiei Autonome de Transport ..., a refuzat să îi elibereze foia de parcurs, petentul neputând să-și desfășoare astfel activitatea sa de șofer de autobuz.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4622/10.10.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4920/10.10.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.10.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, angajat la Regia Autonomă de Transport ..., secția nr. ... Transport Auto în funcția de conducător auto, arată că în data de 17.09. 2012 s-a prezentat la serviciu și a mers la dispecerat pentru ridicarea foii de parcurs pentru respectiva zi, dar dispecera de serviciu împreună cu șeful de coloană i-au spus că din ordinul șefului de atelier exploatare nu va primi foaie de parcurs pentru a lucra.

4.1.2. Petentul a apelat și la următoarea dispeceră pentru a-i solicita eliberarea foii de parcurs, aceasta l-a contactat telefonic pe șeful de atelier exploatare care a spus să nu i se elibereze petentului foaia de parcurs.

4.1.3. Ulterior a avut loc o discuție între petent și șeful de atelier exploatare care i-a spus că din ordinul lui nu a primit foaia de parcurs și nici nu o va primi deoarece este pus la dispoziția Regiei din ordinul său. În discuție a intervenit și șeful secției care a afirmat că partea reclamată nu are această competență și a întrebat care este baza legală în care comite această faptă. Partea reclamată a răspuns că a făcut el un referat în acest sens când șeful secției se afla în concediu de odihnă.

4.1.4. Șeful secției a afirmat că referatul menționat nu este baza legală până când nu va fi soluționat de comisia de disciplină a Regiei și că partea reclamată săvârșește un abuz față de petent refuzându-i dreptul la muncă și discriminându-l față de ceilalți colegi. Șeful secției i-a spus șefului de atelier exploatare să dea ordin dispecerei de serviciu să-i emită petentului foaia de parcurs pentru a lucra până când comisia de disciplină a Regiei va emite o hotărâre, dar partea reclamată a refuzat categoric. Petentul a făcut o notă informativă către conducerea Regiei referitor la cele petrecute.

4.1.5. În ziua următoare, 18.09.2012, petentul s-a prezentat la serviciu pentru a lucra, dar i s-a spus că nu va primi foaie de parcurs din ordinul părții reclamate. Petentul a făcut o nouă notă informativă către conducerea Regiei.

4.1.6. Petentul a fost chemat de șeful de coloană care i-a spus că are ordin de la partea reclamată să predea autobuzul pe care îl are în primire altui conducător auto. Petentul arată că potrivit fișei postului partea reclamată nu poate schimba conducătorul auto de pe un autobuz pe altul, ci doar poate propune șefului secției schimbări, iar acesta din urmă le poate face. Cu toate acestea, petentul a predat autobuzul altui conducător auto.

4.1.7. Începând cu ziua de 19.09.2012 partea reclamată a beneficiat de 5 zile libere în urma decesului soacrei sale. Începând cu data de 20.09.2012, din ordinul șefului secției, petentului i-a fost redistribuit autobuzul pe care a fost titular și a intrat în programul normal de lucru.

4.1.8. Petentul se consideră discriminat și crede că dacă nu ar fi intervenit acest deces în familia părții reclamate ar fi continuat nedreptățirea sa și nu știe cum vor evolua lucrurile după revenirea la serviciu a părții reclamate. Petentul arată că are o familie compusă din trei membri și este singurul aducător de venit, fiecare zi în care nu este pontat și deci nu primește bani contând foarte mult.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul este șofer în cadrul secției a doua din luna mai 2012 când a fost transferat de la șofer de intervenții. Partea reclamată menționează că petentul a fost singurul șofer transferat de la intervenții la coloana de curse speciale.

4.2.2. Partea reclamată precizează că în data de 13.09.2012 a fost informat de petent că auto cu nr. de inventar 467 are nivelul de ulei scăzut în baie, mult sub nivelul admisibil, cu alte cuvinte nu se putea circula cu mașina respectivă.

4.2.3. Partea reclamată i-a spus petentului că trebuie să meargă la tehnician pentru a remedia situația, iar acesta i-a dat 1 litru de ulei în completare deoarece în conformitate cu normativele aprobate atât avea dreptul prin ardere, restul de ulei urmând să fie dat de comisia tehnică la nivelul secției de lucru, petentul trebuind să facă demersurile legale pentru a obține restul de ulei pentru completare până la nivelul cu care mașina putea circula.

4.2.4. Petentul însă a luat doar 1 litru de ulei pe care l-a pus în baia motorului circulând și în dupăamiaza zilei de 13.09.2012 și toată ziua de 14.09.2012 cu nivelul scăzut de ulei.

4.2.5. Drept dovadă că mașina 467, cât și petentul trebuiau să circule pe data de 17.09.2012 stă și planificarea zilnică întocmită pe data de 13.09.2012, dar deoarece nivelul de ulei era scăzut ceea ce ar fi putut duce la griparea motorului ce ar fi însemnat pagube de aproximativ 5000-6000 lei, partea reclamată a dat dispoziție ca mașina să nu fie scoasă în traseu și nici șoferul. Această procedură se face în cadrul secției cu toți șoferii, nu numai cu petentul.

4.2.6. Nici în data de 17. 09.2012 și nici în data de 18.09.2012 petentul nu a mers la comisia tehnică din cadrul secției să ceară ulei pentru completare, motiv pentru care mașina a fost imobilizată.

4.2.7. Partea reclamată arată că în data de 18.09.2012 a fost anunțat de șeful de coloană că sunt foarte puține mașini în traseu și a decis ca un alt șofer să scoată din imobilizare mașina cu nr. de inventar 467, acest șofer făcând ceea ce petentul nu a făcut și anume a mers la comisia tehnică din cadrul secției și a cerut ului, comisia a făcut constatările de specialitate, a dispus acordarea de încă 2 litri de ulei în completare și mașina a fost scoasă din imobilizare. A doua zi după scoaterea din imobilizare a mașinii pe data de 19. 09.2012 mașina cu nr. de inventar 467 a fost scoasă în traseu de petent care era șoferul titular.

4.2.8. Partea reclamată arată că în conformitate cu punctul 2 alin. 1 din fișa postului șefului de exploatare acesta "răspunde de asigurarea zilnică a numărului și tipului de autovehicule de transport conform programului de transport aprobat de conducerea regiei în limita parcului activ din punct de vedere tehnic, de menținerea disciplinei în traseu și exploatarea mijloacelor de transport ce aparțin secției".

4.2.9. Partea reclamată menționează că nu a făcut decât să își îndeplinească sarcina de serviciu și să salveze regia de o cheltuială materială în plus pe care petentul o putea face.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că partea reclamată, șef atelier de exploatare în cadrul Regiei Autonome de Transport .., a refuzat să îi elibereze foia de parcurs, petentul neputând să-și desfășoare astfel activitatea sa de șofer de autobuz.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la

persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Colegiul director ia act de faptul că partea reclamată arată că petentul a trebuit să remedieze un aspect tehnic legat de mașina pe care o conducea, lucru pe care nu l-a făcut.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este reprezentată de existența unei criteriu de discriminare.

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, motiv pentru care Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu);
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.