



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 63  
din data de 06.02.2013**

**Dosar nr. 468/2012**

**Petiția nr. 5291/30.10.12**

**Petenți: M.R.I., N.R., A.V., P.O., C.D., N.M.M., T.M., P.M., T.S.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** încetarea formei de detașare a petenților, prin modificare organigramei societății la care au fost detașați.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 M.R.I., N.R., A.V., P.O., C.D., N.M.M., T.M., P.M., T.S.loc. ...**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenții au fost detașați pentru o perioadă de un an de la Administrația Lacuri Parcuri și Agreement București la Administrația Fondului pentru Mediu. Ca urmare a unui Ordin al Ministrului Mediului și a Pădurilor a creat o nouă structură organizatorică a A.F.M, care nu a mai cuprins organigramă și salariații detașați de la A.L.P.A.B.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5291.26.11.2012, au fost citați domnii/doamnele *M.R.I., N.R., A.V., P.O., C.D., N.M.M., T.M., P.M., T.S.* în calitate de petenți, pentru data de 11.12..2012, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Colegiului director, pentru solicitarea acestora, conform art. 27, alin1 din O.G nr.137/2000, modificată.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

4.1 Petenții susțin că doar anumiți detașați pe termen de un an de la Administrația Lacuri Parcuri și Agreement București la Administrația Fondului pentru Mediu, conform prevederilor Codului Muncii Legea nr. 53/2003, față de alte persoane detașate de la alte instituții li s-a încetat printr-un Ordin al Ministrului Mediului, detașarea. Ordinul emis a fost aplicabil numai unora dintre detașați și nu tuturor. “Or, este evident că interpretarea diferențiată a normelor incidente cu privire la aceleași categorii socioprofesionale, nu are o justificare legitimă, obiectivă și rezonabilă, creând o formă de discriminare între angajații A.F.M detașați pe termen de un an și menținuți în continuare și cei rechemați în urma ordinului emis...”. „...în aceste condiții, în mod cu totul inexplicabil, din inițiativa conducerii A.F.M, în loc să fie respectate condițiile legale privind detașarea pe timp de un an, s-a luat hotărârea de a înlătura pe unii dintre salariați detașați, fără ca acest lucru să fie prevăzut în Legea nr.53/2003,, Respectiva lege prin art. 5 alin 1), în relațiile de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii, “...detașarea este un act consensual, iar nu unilateral al angajatorului”.

4.2 Codul muncii ne prevăzând dreptul angajatorului de a înceta unilateral detașarea înainte de termenul pentru care acesta a fost încheiat.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.3 -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenților le-a încetat forma de detașare pe un an din cadrul societății în care lucrau, pe când altor colegi nu. Petenții reclamând procedura aleatorie de încetare a detașării, neavând o bază legală în acest sens.

52. În urma ședinței de deliberări, Colegiul director respinge excepția de neкомпetență materială ridicată din oficiu prin procedura de citare a petenților, conform art. 27, alin 1), din O.G nr.137/2000, modificată.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina

săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. Partea reclamată în speță Administrația Fondului de Mediu, a modificat procedura prin care se înceta detașarea unor anumiți salariați, prin nerespectarea unui cadru legislativ invocat de către petenți. Prin aprobarea unui Ordin al Ministrului Mediului și Pădurilor nr.3647/17.10.2012 s-a aprobat o nouă organigramă a A.F.M. Aceasta având ca efect, încetarea detașării anumitor detașați care îndeplineau această calitate la data de 18.10.2012.

În cauză Colegiul constată că, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, de a constitui un obiter dictum în legătură cu încetarea detașării unor anumiți salariați ai părții reclamate față de alți salariați menținuți în detașare, în baza modificării organigramei autorității în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată din oficiu.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Z.F.loc. ...

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.