



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 60
din 06.02.2013**

Dosar nr.: 377/2012

Petiția nr.: 4170/03.09.2012

Petent: S.A.C.

Reclamat: Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urați, jud. Prahova

Obiect: petenta semnalează anumite fapte pe care le consideră abuzuri la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.A.C., loc. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urați,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră discriminată de către angajator prin crearea de către acesta a unei presiuni psihologice ce a degenerat în mod abuziv în modificarea unilaterală a atribuțiilor de serviciu (felului muncii), atribuții conferite legal prin contractul individual de muncă. Petenta consideră discriminatorie remunerarea sa pentru munca prestată. Petenta menționează că respectivele dispoziții au fost luate în urma unei animozități personale și a unor incidente survenite ca urmare a refuzului de a întocmi referatul, propunerea de scoatere la concurs a postului de contabil șef.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4170/06.09.2012 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 4237/06.09.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.09.2012. Prin citație a fost invocată, din

oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petentă.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, angajată în cadrul Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urați, în funcția de referent, sesizează un potențial abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. În data de 18.07.2012 la locul de muncă s-a creat o presiune psihologică asupra petentei ce a degenerat în mod abuziv în modificarea unilaterală a atribuțiilor de serviciu. Sarcinile specifice postului de referent au fost atribuite altor doi salariați (unui asistent social activități legate de salarizare și unui psiholog specialist activități legate de resurse umane), iar petentei i-au fost atribuite atribuții specifice de contabilitate financiară, fără cel puțin o verificare prealabilă a cunoștințelor teoretice și practice în domeniile vizate, atribuții pentru care petenta nu și-a exprimat acordul având în vedere că nu a mai lucrat în acest domeniu, iar în contractul său de muncă nu se regăsește o astfel de clauză și nici nu s-a pus în discuție acest aspect.

4.1.2. Petenta consideră discriminatorie remunerarea pentru muncă prestată, având în vedere că a desfășurat ambele activități (salarizare și resurse umane) pe un salariu mai mic, actualmente activitățile sunt departajate la doi angajați, cu salarii mai mari, beneficiind inclusiv de sporuri acordate pentru riscul activităților desfășurate cu beneficiarii instituționalizați, deși aceștia nu dețin nici măcar avizul obligatoriu în vederea exercitării profesiei de bază și nici nu prestează astfel de activități.

4.1.3. Petenta menționează că toate aceste hotărâri au fost luate în urma unor animozități personale și a unor incidente survenite ca urmare a refuzului de a întocmi referatul, propunerea de scoatere la concurs a postului de contabil șef, ceea ce a fost considerat o împotrivire personală, nu o realitate a expunerii unor prevederi legislative ce trebuiau respectate.

4.1.4. Au fost invocate aparent anumite erori de fapt care i-au fost atribuite în totalitate petentei deși în funcția de execuție pe care o deține aceasta efectuează doar operațiuni administrative care nu produc efecte juridice prin ele însele, iar documentele întocmite sunt predate permanent spre verificare și avizare/aprobare înainte de a deveni oficiale, conform legislației în vigoare.

4.1.5. Petenta afirmă că, în mod verbal, conducerea unității i-a comunicat faptul că în urma neacceptării modificărilor impuse prin fișa postului întocmită în data de 20.08.2012 în termen de 3 zile va proceda la anularea contractului individual de muncă al petentei.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată infirmă afirmațiile ce i se aduc și arată că Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urați, prin activitatea pe care o desfășoară și anume aceea de asistență socială, dispune de personal calificat care cunoaște și respectă legislația în vigoare.

4.2.2. Partea reclamată menționează că atât beneficiarii, cât și salariații sunt tratați cu maximum de respect, considerație și tratament egal și depune o serie de documente cum ar fi dosarul de personal al petentei, dosarul de personal al doamnei contabil șef, un e-mail trimis de petentă doamnei contabil șef, nota de constatare nr. 460/03.02.2012 prin care se constată că petenta nu a îndeplinit atribuțiile conform fișei postului, referatul nr. 2470/13.07.2012, cererile de concediu ale petentei, certificate de concediu medical ale petentei, dispoziții emise de conducerea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urați, state de plată pe lunile mai, iunie, iulie, august 2012, o adresă a Consiliului Județean Prahova.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petenta consideră că angajatorul a creat la adresa sa o presiune psihologică ce a degenerat în mod abuziv în modificarea unilaterală a atribuțiilor de serviciu (felului muncii), atribuții conferite legal prin contractul individual de muncă.

5.2. Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență invocată de Consiliu și a analiza aspectele semnalate de petentă pe fondul cauzei.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele

condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de lege.

5.8. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;

2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);

3. clasare dosar;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.