



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 58
din 06.02.2013**

Dosar nr.: 257/2012

Petiția nr.: 2837/12.07.2012

Petent: Asociația Front, prin reprezentant

Reclamați: Ministerul Administrației și Internelor, prin reprezentant

Obiect: stabilirea de locuri distincte pentru femei și bărbați în cadrul unităților de învățământ ale M.A.I

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.2. Asociația Front, prin reprezentant, cu adresa în ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

1.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, prin reprezentant, cu adresa în ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează alocarea unui număr de locuri în școlile de poliție diferit pe criteriul de gen.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2837 din 11.07.2012 Colegiul director al C.N.C.D. a citat petenta, iar prin adresa nr. 3341 din 11.07.2012 a fost citat reclamatul.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta a înaintat o plângere împotriva M.A.I. în legătură cu segregarea pe sexe a locurilor scoase la concurs în cadrul procesului de admitere în instituțiile de învățământ proprii și prevederea unui nr. de locuri considerabil mai mic pentru femei în raport cu numărul de locuri rezervate bărbaților.

4.1.2. Cu titlu de exemplu se arată următoarele: la Academia de Poliție A.I.Cuza locurile alocate bărbaților sunt în număr de 20, respectiv 42, 15, 40, în funcție de specialitate, iar femeilor 5 locuri, respectiv 2 locuri, 3 locuri, comparativ cu locurile pentru minoritățile naționale unde locurile sunt comune (3 locuri, respectiv 2 locuri).

Această situație se întâlnește și la celelalte instituții școlare militare.

4.2. Susținerile Ministerului Administrației și Internelor

4.2.1. Partea reclamată susține că scopul legitim, în raport de tratamentul diferențiat semnalat, este reprezentat de asigurarea cu personal al structurilor operative ale M.A.I. în raport de specificul misiunilor acestora. Principala sursă de personal pentru structurile operative ale M.A.I. o reprezintă instituțiile de învățământ ale M.A.I. Activitatea de bază a structurilor operative ale M.A.I. se compune din misiuni în domeniul asigurării ordinii publice și combaterii infracțiunilor, caracterizate prin măsuri de răspuns la fenomenele sociale negative care se dezvoltă în contextul actual. Ex.: măsurile necesare pentru stoparea actelor de violență sau aplanarea conflictelor violente prin intervenții imediate în forță care să asigure imobilizarea persoanelor suspecte, încătușarea și conducerea lor la sediul unităților de poliție, etc.

Personalul trebuie să facă față provocărilor și condițiilor extreme care caracterizează munca operativă, mai ales în contextul în care în ultimii ani s-a înregistrat o creștere a cazurilor de ultraj față de polițiști, unele dintre acestea soldându-se cu răni grave.

4.2.2. De asemenea, mai arată că importanța planificării și executării misiunilor operative o reprezintă și alcătuirea echipelor de intervenție astfel încât să fie asigurate standardele în ceea ce privește executarea perchezițiilor corporale dar și măsurile de protecție a maternității la locurile de muncă. Totodată, condiționările de ordin financiar au determinat stabilirea unei cifre totale de școlarizare în instituțiile de învățământ ale M.A.I.

4.2.3. Sub aspectul metodei de atingere a scopului legitim, reclamatul susține că potrivit art. 176 alin. 3 din Legea educației naționale nr. 1/2011, (.....) cifrele anuale de școlarizare, criteriile de selecționare a candidaților pentru învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională se stabilesc, după caz, de M.A.N., M.A.I., M.J., S.R.I. și alte instituții cu atribuții în domeniile apărării, informațiilor, ordinii publice și securității naționale, potrivit specificului fiecărei arme, specializări, nivel și formă de organizare a învățământului, în condițiile legii.

Pentru menținerea, în perspectivă, a unei structuri pe sexe a personalului M.A.I. adecvată cerințelor operative a fost necesar ca, în anul 2012, în sistemul de

formare inițială să fie introduse efectiv mai multe persoane de sex masculin decât de sex feminin.

În anul 2005, anul premergător celui în care s-a decis alocarea de locuri pentru admiterea în școli fără distincție de gen, în principale structuri operative ale M.A.I., ca număr de personal, respectiv Poliția Română, Poliția de Frontieră, Jandarmeria Română, IGSU, erau încadrate 7441 de femei. Începând cu anul 2006 și până în prezent intrările în sistem au generat o creștere majoră, pornind de la un procent de 46,11 în anul 2006 și ajungând până la 72,66 în prezent.

4.2.4. Astfel, având în vedere prevederile art. 2 alin. 1 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, diferențierea nu este discriminatorie dacă distincția are o justificare obiectivă și rezonabilă, astfel cum a fost expusă mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarul **259/2012**, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, Colegiul reține că în data de **11.06.2012** a mai fost înaintată o petiție cu același obiect cu cel în cauză, privind stabilirea de locuri distincte pentru femei și bărbați în cadrul unităților de învățământ ale M.A.I.

5.2. Potrivit art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 346 din 6 mai 2008, "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns".

5.3. Colegiul director ține să precizeze că, separat de respectarea, în linii mari, a cerințelor art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, soluția adoptată în speță se conformează, fie și în sens larg, conceptului general cu privire la instituția clasării, în sensul în care urmărește să degreveză organul deliberativ de soluționarea unei cereri al cărei obiect a fost dezbătut și tranșat printr-o hotărâre anterioară, adoptată într-o speță similară.

În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 485 din 12.11.2012, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, potrivit Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în sensul reținerii că soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 485/12.11.2012 va opera și asupra prezentei plângeri;

2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana - Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.